

**Ministério da Educação - MEC**

**Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP**

**Diretoria de Avaliação da Educação Superior - DAES**



**RELATÓRIO DOS SEMINÁRIOS  
ENADE 2010**

## **Comissão Organizadora e Equipe Técnica responsável pela realização dos seminários Enade 2010**

### **Diretora de Avaliação da Educação Superior**

Claudia Maffini Griboski

### **Coordenação-Geral de Controle de Qualidade da Educação Superior**

Ana Paula de Siqueira Gaudio

Fernanda Cristina dos Santos

### **Coordenação-Geral do Enade**

Ana Maria de Góis Rodrigues

Giovanni da Silva Paiva

Margareth das Graças Reis Dantas

Webster Spiquel Cassiano

### **Apoio da Assessoria de Comunicação**

Maria Fernanda Vitorino Conti

### **Eventos**

Zilda Alves – Coordenadora de Eventos

# SUMÁRIO

---

1. APRESENTAÇÃO .....	5
2. SEMINÁRIOS ENADE 2010 .....	7
2.1 Aspectos Gerais .....	7
2.2 Apresentações .....	8
2.3 Participantes .....	11
2.3.1 Lista de Presença .....	11
2.3.2 Número de Participantes .....	31
2.4 Avaliações .....	41
2.4.1 Resultados das Avaliações.....	43
2.4.2 Indicadores da Avaliação por evento.....	76
2.5 Registros .....	84
3. REPERCUSSÕES NA MÍDIA ELETRÔNICA.....	88
ANEXOS.....	91



# 1. APRESENTAÇÃO

---

A realização dos Seminários Regionais do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes – ENADE 2010 se caracteriza como uma iniciativa da Diretoria de Avaliação da Educação Superior – DAES em parceria com a Coordenação-Geral do ENADE e a Coordenação-Geral de Controle de Qualidade da Educação Superior. A proposta de realização dos Seminários vem em resposta à demanda de informações requeridas pelas Instituições de Educação Superior (IES) através do canal de comunicação [enade@inep.gov.br](mailto:enade@inep.gov.br) e dos resultados das avaliações dos questionários coletados nos Seminários Regionais – ENADE 2009 sobre os procedimentos envolvidos na realização do exame. O objetivo é apresentar o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes – ENADE/2010, no âmbito do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), enfatizando os aspectos legais e as questões operacionais do exame. Para tanto, foram convidados a participar dos seis seminários em Brasília – DF os Pesquisadores Institucionais e Coordenadores de Curso das áreas avaliadas pelo Enade 2010, quais sejam: a) as que conferem diploma de bacharel em Agronomia, Biomedicina, Educação Física, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Medicina, Medicina Veterinária, Nutrição, Odontologia, Serviço Social, Terapia Ocupacional, Zootecnia; b) as que conferem diploma de tecnólogo em Agroindústria, Agronegócios, Gestão Hospitalar, Gestão Ambiental e Radiologia, a fim de atuarem como multiplicadores em cada uma das 1.055 IES envolvidas no processo de avaliação deste ano.



## 2. SEMINÁRIOS ENADE 2010

---

### 2.1 Aspectos Gerais

A divulgação dos Seminários ENADE 2010 ocorreu por meio da página eletrônica do INEP (<http://www.inep.gov.br>) e por Convite<sup>1</sup> da DAES, enviado pelo sistema eletrônico E-MEC, para as 1.055<sup>2</sup> instituições de educação superior (IES) de todas as unidades da federação com cursos nas áreas avaliadas pelo ENADE 2010.

As inscrições foram realizadas por adesão das IES, que se inscreveram por meio de formulário eletrônico específico<sup>3</sup>, na página do INEP.

Os seis Seminários do ENADE 2010 foram realizados nos dias 17/05, 18/05, 24/05, 25/05, 31/05 e 01/06, no Auditório José de Paiva Neto, localizado na Legião da Boa Vontade – LBV na 915 sul, lotes 75 e 76, em Brasília – DF e toda a organização contou com o apoio da empresa de eventos FJ Produções Ltda., conforme Ata de Registro de Preços, pregão eletrônico nº 72/2009.

A abertura dos Seminários contou com a presença do Presidente do INEP, Joaquim José Soares Neto, que destacou a importância do órgão, do Exame Nacional de Desempenho de Estudantes – Enade e a participação de todos os presentes. A Diretora da DAES, Prof<sup>a</sup>. Claudia Maffini Griboski, reforçou a importância dos

---

<sup>1</sup> O convite está disponível no Anexo 1.

<sup>2</sup> Este número representa o quantitativo de IES que oferecem cursos nas áreas de Agronomia, Biomedicina, Educação Física, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Medicina, Medicina Veterinária, Nutrição, Odontologia, Serviço Social, Terapia Ocupacional, Zootecnia, Tecnólogo em Agroindústria, Tecnólogo em Gestão Hospitalar, Tecnólogo em Gestão Ambiental e Tecnólogo em Radiologia e que serão avaliados pelo ENADE 2010.

<sup>3</sup> O Formulário de Inscrição para os Seminários Enade/2010 encontra-se no Anexo 2.

Seminários e noticiou as novas ações da Diretoria, destacando a abertura do Banco de Avaliadores (Basis). O Prof. Webster, Coordenador-Geral do Enade, abordou de forma geral aspectos sobre o Enade 2010. A Presidente da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), Nadja Maria Valverde Viana, apresentou a CONAES, suas finalidades e evidenciou iniciativas da Comissão a fim de melhorar os procedimentos das avaliações de cursos e instituições.

Durante os Seminários seguiu-se uma programação<sup>4</sup> com atividades iniciando-se às 8h30 e terminando às 18h, com intervalos às 10h30, 12h e 15h30.

Foram feitas três apresentações, duas no período da manhã: aspectos legais do ENADE 2010 e índices de referência da educação superior. Esta última, incluída na programação do seminário este ano, contou com a colaboração da Diretoria de Estudos(DIRED/ INEP). E uma no período da tarde: questões operacionais do exame.

Ao término de cada Seminário foram entregues “Certificados de Participação”<sup>5</sup> aos representantes das IES presentes.

## 2.2 Apresentações

A apresentação do primeiro período da manhã foi realizada pelo Prof. Webster Spiguel Cassiano, Coordenador-Geral do ENADE e abordou o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes – ENADE 2010 dentro do contexto do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) – ENADE 2010 enfatizando os aspectos legais<sup>6</sup>.

Após o intervalo, o seminário teve seguimento com a apresentação da Diretoria de Estudos (DIRED), sendo que no dia 17/05 a palestrante foi a própria Diretora, Elaine Toldo Pazello, e nos demais dias o palestrante foi Marcelo Cazzola, Pesquisador Tecnologista do INEP, apresentando os Índices de Referência da Educação Superior do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES)<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> A programação está disponível no Anexo 3.

<sup>5</sup> O modelo de Certificado de Participação encontra-se no Anexo 4.

<sup>6</sup> A apresentação: Aspectos Legais do Enade 2010 (Anexo 5.a)

<sup>7</sup> A apresentação: Índices de Referência da Educação Superior (Anexo 5.b)

Houve um intervalo para o almoço realizado no restaurante situado no local do evento, com retorno programado para às 13h30.

As apresentações do período vespertino foram realizadas pelo Professor Giovanni Silva Paiva, Coordenador do ENADE e enfatizaram as seguintes questões operacionais do exame<sup>8</sup>:

- Organização do exame;
- Responsabilidade e Atribuições do INEP e das IES; e
- Procedimentos para as Inscrições de Estudantes.

Durante as apresentações foi abordada a Portaria Normativa nº 5, de 22/02/2010 (Republicada em 03/05/2010) que altera a data do exame para 21 de novembro de 2010. Também foram respondidas questões como:

- Questão 1 – Vão abrir para os irregulares?
- Questão 2 – Os boletins de irregulares saem para todos?
- Questão 3 – Como faremos com alunos irregulares em pólos irregulares?
- Questão 4 – O sistema novo vai restringir alguma inscrição?
- Questão 5 – O aluno fez a prova em outro município e não aparece?
- Questão 6 – Qual a garantia que se tem com vários problemas do E-MEC?
- Questão 7 – Temos um curso que deveria participar do ENADE 2010, porém a colação de grau será em 31/07/2010. Sei que quem colar grau até 31/08/2010 está dispensado como concluinte e participar do ENADE deste ano. Em 2007 tivemos ingressantes que participaram do processo. Como fica a avaliação do curso? Vai ficar sem conceito? Isso é correto?
- Questão 8 – As IES estão se defrontando com medidas judiciais que podem trazer enormes prejuízos para dar conta de danos morais apresentados por concluintes. A Justiça Federal continua entendendo que não é possível obstaculizar a colação de grau por esse motivo. Tal jurisprudência parece estar instalada, pois tem sido repetitiva. Há algum encaminhamento do INEP/MEC nesse sentido? Como as IES poderão se proteger de eventuais processos de danos morais por cumprir a legislação de não colação de grau quando do não

---

<sup>8</sup> A apresentação: Questões operacionais do Exame (Anexo 5.c)

comparecimento do aluno ao ENADE – especialmente em casos sabidamente justificados?

- Questão 9 – Pode ser prorrogada a data e o local de prova?
- Questão 10 – Como procede com os estudantes que fazem mais de uma graduação?
- Questão 11 – O aluno que falta a prova, deve esperar 3 anos?
- Questão 12 – Alunos de Medicina que precisam de atestado para a residência. Como será feito com a mudança da prova do dia 7 para o dia 21?
- Questão 13 – A instituição tem que marcar a colação de grau, como ficará com as datas da divulgação da lista?
- Questão 14 – A IES irá receber uma lista de alunos irregulares?
- Questão 15 – O que o INEP fará com as IES que deixarem de inscrever os alunos?
- Questão 16 – De que forma serão tratados os estudantes *ex-officio*?
- Questão 17 – Alunos que forem transferidos de uma instituição particular para uma instituição pública, porém não tem uma lista de irregulares, como o INEP pode ajudar?
- Questão 18 – A lista de presença de ENADE anterior será disponível no *site*?
- Questão 19 – Como será feito a solicitação de dispensa do aluno?
- Questão 20 – Como ficará o aluno concluinte devendo o TCC?
- Questão 21 – Colação por mandato de segurança será inscritos como irregulares?
- Questão 22 – Como fica a transferência de bacharelado para tecnologia?

## 2.3 Participantes

### 2.3.1 Lista de Presença

Seminário realizado no dia 17/05/2010		
	Nome	Instituição
1	Adércio João Marquezini	Escola Superior de Ciências da Santa Casa de Misericórdia de Vitória
2	Adriana Grani	Faculdade Metropolitana da Grande Recife
3	Aírton Pedroso de Moraes	Instituto Cenecista de Ensino Superior de Santo Ângelo
4	Alessandra Fortunato de Almeida	Universidade Federal Rural da Amazônia
5	Amanda Ribeiro Miranda	Instituto de Ensino Superior do Sul do Maranhão
6	Ana Kátia Santana Cruz	Universidade do Estado do Amazonas
7	André Luis Torres	Faculdade de Ciências e Tecnologia de Unaí - FACTU
8	Bianca Schmidt Soares	Centro Universitário Celso Lisboa
9	Brandina Fátima Mendonça de Castro Andrade	Instituto Aphonsiano de Ensino Superior
10	Daiana Cristina Nunes	Faculdade Cidade de Coromandel
11	Davidson Scarano	Libertas - Faculdades Integradas
12	Denise de Oliveira Rosa	Abeu - Centro Universitário
13	Edivaldo Oliveira Santos	Faculdades Integradas IESGO
14	Edneuzza Gonçalves Silva	Faculdades Integradas Aparício Carvalho
15	Edson Montes Mundim Filho	Universidade Federal de Uberlândia
16	Eduardo Marazo	Abeu - Centro Universitário
17	Eleuda Coelho de Oliveira	Faculdade de Tecnologia e Ciências
18	Estanislau Gonçalves Jovtei	Faculdade Cidade de Patos de Minas
19	Euda Alves Rocha	Universidade Estadual de Goiás
20	Fabírcia Lucas de Mendonça	Faculdade de Ciências e Tecnologia de Unaí - FACTU
21	Fernando Rodrigues Figueiredo	Faculdade Cenecista de Brasília
22	Flávio Medeiros Pereira	Universidade Federal de Pelotas
23	Irani Campos Marchiori	Faculdade de Ciências Aplicadas Doutor Leão Sampaio
24	Isabel Cristina de Carvalho	Faculdade São Camilo
25	Ivone Pereira de Miranda	Universidade Estadual de Goiás
26	Delander da Silva Neiva	
27	Hiran Costa Rabelo	
28	James Moraes de Moura	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de MT
29	João Antonio da Silva Barbosa	Faculdade de Educação Ciências e Letras de Ponta Porã
30	João Lúcio dos Santos Júnior	Faculdade da Saúde e Ecologia Humana
31	Joara Delane Sousa Ribeiro	Faculdade Santo Agostinho
32	Júlia Christina Silveira Camilotto	Centro Universitário do Norte
33	Karina D' Abadia Rodrigues	Faculdades Unidas do Vale do Araguaia
34	Laura Rodrigues dos Santos	Universidade Estadual do Maranhão

35	Leina Maria Rodrigues Arruda	Universidade do Estado do Amazonas
36	Letícia Cristina da Silva Sousa	Faculdade Martha Falcão
37	Ligia Maria Soufen Tumolo	Universidade do Sul de Santa Catarina
38	Lizandra Hoffmann Passamani	Universidade de Passo Fundo
39	Luzinete Rodriguez Lopes	Universidade Estadual do Maranhão
40	Marcelo Trindade Rebonatto	Universidade de Passo Fundo
41	Marcos Almeida de Faria	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de MT
42	Marcos Terra Iacovelo	Faculdade de Ceres
43	Maria das Graças Soares Lopes Martins	Faculdade Santo Agostinho
44	Maria Salette da Trindade Rebelo	Universidade Estadual de Goiás
45	Marília Cerqueira	Centro Universitário Hermínio da Silveira
46	Monica Paiva Schettini	Faculdade São Camilo
47	Neldete Korbess	Centro Universitário do Norte
48	Niube Ruggero	Universidade Braz Cubas
49	Maria Cristina Manno	
50	Márcia Cristina de Carvalho Lima	
51	Mani Indiana Funez	
52	Mariane Mateus da Silva	
53	Paulo César de Freitas Santos Filho	Universidade Federal de Uberlândia
54	Plinio Dias da Silva Junior	Centro Universitário Sant'anna
55	Raphael Cesar Carvalho Martins	Faculdade Cidade de João Pinheiro
56	Raquel Cristina de Souza Melo	Faculdade Cidade de Patos de Minas
57	Rinaldo Batista Viana	Universidade Federal Rural da Amazônia
58	Rodrigo Bouyer Ferreira	Centro Universitário Celso Lisboa
59	Rodrigo Silvestre Sales	Faculdade da Saúde e Ecologia Humana
60	Sandra Figueiredo de Oliveira	Faculdade de Ciências Aplicadas Doutor Leão Sampaio
61	Sandra Saletti de Padua	Faculdade Uirapuru
62	Sandro Pereira de Carvalho	Faculdade Cidade de Coromandel
63	Sergio Domingues	Faculdade Uirapuru
64	Silmara Castro	Faculdade Integrada Metropolitana de Campinas
65	Simone Bérغامo Silva Barrêto	Faculdade Maurício de Nassau
66	Solange Antunes de Souza	Universidade do Sul de Santa Catarina
67	Thaís Cristine de Carvalho Araújo	Faculdade de Ceres
68	Valquiria Dumere	Faculdade Integrada Metropolitana de Campinas
69	Viviane Rodrigues Tavares	Faculdade de Ceres
70	Zilda das Graças Abrahão	Universidade Estadual de Goiás

Seminário realizado no dia 18/05/2010		
	Nome	Instituição
1	Abílio José Sidrim Aranha	Faculdade Arthur Sá Earp Neto
2	Alessandra Matias de Oliveira Carmo	Faculdade de Talentos Humanos
3	Alessandro Aparecido Pereira	Universidade Federal de Alfenas
4	Alfredo Lacerda de Almeida	Centro Universitário Euro-Americano
5	Alide Marina Biehl Ferraes	Faculdade de Ensino Superior Dom Bosco
6	Aluizio Marinho Barros Filho	Universidade Federal do Pará
7	Antonio Cesar Barreto Lima	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Roraima
8	Antonio dos Santos	Centro de Estudos Superiores de Maceió
9	Bernadete Mattos Félix	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Sul Rio-Grandense
10	Carlos Alberto Monteiro Falcão	
11	Carlos Eduardo Martins Costa Medawar	Faculdade de Ciências Médicas e Paramédicas Fluminense
12	Charles Huber	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Sul-Rio-Grandense
13	Claudio Froes de Freitas	Universidade Cidade de São Paulo
14	Daniel Rey de Carvalho	Universidade Católica de Brasília
15	Dayane Arrais Lima	Faculdade São Gabriel
16	Diogenes Motta de La Plata	Faculdade Teológica Batista de Brasília
17	Eladir Luiza Trevellin da Silva	Univerdidade Federal de Mato Grosso do Sul
18	Elaine de Mello Castanha	Centro Universitário Assunção
19	Endrigo Pino Pereira Lima	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Sul-Rio-Grandense
20	Érica Ribeiro de Oliveira	Universidade Gama Filho
21	Erika Marques de Ameida Lima	UNIPB - Faculdade Unida da Paraíba
22	Euridice Miranda Moreira	
23	Fabiula Pimentel Barauna	Faculdade de Informática e Administração Paulista
24	Francisca Neide Costa	Universidade Estadual do Maranhão
25	Frankcione Borges de Almeida	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
26	Frederico Dourado Rodrigues Morais	Faculdade de Tecnologia SENAC Goiás
27	Geraldo Magela	
28	Gisele Arcanjo de Almeida	Centro Universitário Assunção
29	Gretynelle Rodrigues Bahia	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sudeste de MG
30	Guaracy Tadeu Rocha	Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho
31	Guilliano Aires Anderlin	Centro de Estudos Superiores de Maceió
32	Gustavo Henrique de Souza	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sudeste de MG
33	Helio Tenorio Cavalcante	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo
34	Jacqueline Moreno Theodoro Silva	Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais
35	Jeanne Mesquita de Paula Leão	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
36	Jorgina Helena Lopes de Azevedo	Faculdade de Ensino Superior Dom Bosco

37	José Carlos Alves de Campêlo	Faculdade Teológica Batista de Brasília
38	José Roberto Ribeiro	Universidade Federal de São João Del Rei
39	Karina Zanoti Fonseca	Faculdade Santa Rita
40	Laélia Cristina Caseiro Vicente	Universidade Federal de Minas Gerais
41	Lana de Oliveira Goulart	Faculdade de Ciências Médicas e Paramédicas Fluminense
42	Lauricio Antonio Cioccarì	Universidade Cidade de São Paulo
43	Lucília Maria Nunes Falcão	Faculdade Integrada da Grande Fortaleza
44	Luís Vanderlei Dantas	Centro Universitário de Araraquara
45	Mara Lisiane de Moraes dos Santos	Universidade Federal de Mato Grosso do Sul
46	Mara Mércia Belucio Buosi	Faculdades Integradas de Fernandópolis
47	Marcelo Francisco Xavier	Faculdade Unilagos
48	Márcio Eugênio Silva Moreira	Universidade Federal de São João Del Rei
49	Maria Antonieta Albuquerque de Oliveira	Universidade Federal de Alagoas
50	Maria da Guia de Oliveira Bezerra	Universidade de Brasília
51	Maria de Nazaré Rodrigues Pereira	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará
52	Maria Regine Franke Serratto	Universidade Tuiuti do Paraná
53	Marilene Caetano	Universidade Santa Cecília
54	Marilyn de Azevedo Costa Trindade Carvalho dos Santos	Universidade Federal do Amapá
55	Maristela Frassato Generozo	Centro Universitário de Lins
56	Marlene Alves Vieira	Faculdade São Vicente
57	Moacir Guets	Faculdade de Tecnologia Anchieta
58	Mônica Fonseca Soares de Carvalho	Faculdade São Gabriel
59	Nayjla Lane Ramos Gonçalves	Faculdade de Ensino Superior da Amazônia Reunida
60	Neusa Aparecida Parra Hirose	Faculdade de Tecnologia Anchieta
61	Newton Roberto Gregório Moraes	Instituto Pernambuco de Ensino e Cultura
62	Paulo Alexandre Sobral Ferreira	Universidade Gama Filho
63	Paulo Henrique Alves Guimarães	Universidade Católica de Brasília
64	Paulo Renato Manetzeder Aires	Faculdade Três de Maio
65	Paulo Roberto Melo de Castro Nogueira	Faculdade Integrada da Grande Fortaleza
66	Paulo Roberto Miranda da Silva	Universidade Federal do Amapá
67	Regina Célia Oliveira Procópio	Faculdade Madre Thais
68	Ronaldo de Oliveira Dorta	Faculdade de Tecnologia SENAC Goiás
69	Rosângela Aló Maluza Florez	Universidade Santa Cecília
70	Rosemary Werneck Bertolin	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sudeste de MG
71	Rosemeire Batista de Oliveira	Faculdades Integradas de Fernandópolis
72	Sandra Cristina Shiguemi Miyasaki	Centro Universitário de Lins
73	Sandra Mara Rodrigues da Silva	Faculdade Sogipa de Educação Física
74	Sônia Teresinha de Sousa Penin	
75	Tânia de Fátima D'Almeida Costa	Universidade Federal do Pará
76	Theonas Gomes Pereira	Faculdade de saúde, Ciências Humanas e Tecnológicas do Piauí

77	Tiago Juliano Ribeiro Severo	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
78	Tueli Rodrigues Tavares	Faculdade Novos Horizontes
79	Valcir Marcilio Farias	Faculdade Ciências da Vida
80	Valeria de Almeida Coelho das Oliveiras Pompêo	Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho
81	Vanessa Hidd Basílio	Faculdade de Saúde, Ciências Humanas e Tecnológicas do Piauí
82	Vilma Marques da Silva	Universidade Federal de Alfenas
83	Wellington Rogério Zanini	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
84	Yonara Costa Magalhães	Centro Universitário Euro-Americano

<b>Seminário realizado no dia 24/05/2010</b>		
	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>
1	Adailde Miranda da Silva Carvalho	Fundação Universidade Federal de Rondônia
2	Ajácio Bandeira de Mello Brandão	Fundação Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
3	Aliny Karla da Cunha	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
4	Anderson Fernandes Moraes	Faculdade Método de São Paulo
5	Andrea Fagundes dos Santos	Universidade de Cuiabá
6	Andréia Zarzour Abou Hala Corrêa	Faculdade de Medicina do ABC
7	Angelo Andre Marafon	Universidade Estadual do Centro Oeste
8	Antonio José da Silva	Universidade Federal de Campina Grande
9	Aparecida do carmo Frigeri Berchior	Faculdades Integradas FAFIBE
10	Arlete Eli Kunz da Costa	Centro Universitário UNIVATES
11	Azilmar Borges da Silva Martins	Centro Universitário do Planalto de Araxá
12	Celina Amelia DA Silva	Faculdade do Valo do Itapecurú
13	Cezar Carvalho Esteves	Instituto de Ensino Superior Presidente Tancredo de Almeida Neves
14	Christianne Melo de Leopoldino	Faculdade Nordeste
15	Cleiton Mateus Sousa	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
16	Clizete Aparecida Sbravate Martins	Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras do Alto São Francisco
17	Consuelo I. G. Jardon	
18	Cristiane Pessoa Perez	Faculdade de Ciências Médicas da Paraíba
19	Cynthia Renata de Matos Silva Passoni	Faculdades Integradas do Brasil
20	Dagmar Tavares Viana de Queiróz	Faculdade Estácio de Sá de Campo Grande
21	Denise Sawaia Tofik	Universidade de Santo Amaro
22	Diemy Sousa Freitas	Centro Universitário Luterano de Palmas
23	Dulcinéa Maria Barbosa Campos	Centro Universitário de Anapólis
24	Edgard Larry Andrade Soares	Faculdade Independente do Nordeste
25	Ednalva Macedo Nunes	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
26	Elida Aparecida da Silva	Faculdade de Medicina do ABC
27	Elisangela Reis de Almeida Guerra	Instituto de Ensino Superior e Pesquisa
28	Erna Augusta Denzin Schultz	Faculdade Católica do Tocantins
29	Eurly Kang Tourinho	Fundação Universidade Federal de Rondônia

30	Eva Cristiane Soares Gomes	Faculdade Apogeu
31	Evelise Fraga de Souza Santos	Fundação Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre
32	Fábia Silva de Oliveira Lima	Faculdade Católica do Tocantins
33	Fabiano Fagundes	Centro Universitário Luterano de Palmas
34	Fernando Dantas de Araújo	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
35	Flávio G. dos Santos	
36	Flavio Gonçalves de Jesus	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
37	Francisca Marizelia da Silva	Faculdade de Ciências Humanas, Exatas e Letras de Rondônia
38	Francisca das Chagas Nascimento Ferreira	Faculdade Cecista de Brasília
39	Francisco Fábio Marques da Silva	Universidade Federal de Campina Grande
40	Francisco Nunes dos Reis Júnior	Faculdade Apogeu
41	Geraldo Luiz Valle dos Santos	Faculdade Integrada Tiradentes
42	Giovanni David Mazzoneto	Universidade de Cuiabá
43	Heber Eustáquio de Paula	Universidade Federal de Ouro Preto
44	Helenice Pereira Sardenberg	Faculdades Integradas Maria Thereza
45	Heloísa Helena Medeiros da Fonseca	
46	Heraldo Marinelli	Faculdade do Maranhão
47	Inês Confuorto	
48	Iran José Oliveira da Silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Pernambuco
49	Iranice Salete Theves Heisser	Centro Universitário UNIVATES
50	Iza Valéria da Silva Franco	Centro Universitário de Votuporanga
51	Janete dos Santos	Universidade Federal do Recôncavo da Bahia
52	Janice Santana do Nascimento Segura	Faculdade de Ciências Biomédicas de Cacoal
53	Janieire Zarco de Oliveira	Faculdade de Ciências Humanas, Exatas e Letras de Rondônia
54	Janilse Fernandes Nunes Vasconcelos	Centro Universitário Franciscano
55	João Francisco Daniel	Universidade Federal de Ouro Preto
56	José Eduardo Creste	Universidade do Oeste Paulista
57	José Geraldo Soares	Instituto Luterano de Ensino Superior de Itumbiara
58	José Luiz Schmitt	Instituto Superior Tupy - IST
59	Leonardo Góes Ferreira	Faculdade Madre Tereza
60	Liandra Lima Carvalho	Faculdade Flama
61	Lincoln Villas Boas Macena	Faculdade Santa Marcelina
62	Lis Helena Pinheiro Teixeira	Universidade Estácio de Sá
63	Liziane Cristina de Almeida	Centro Universitário Cândido Rondon
64	Lucia Cristina Gauber	Faculdade Nordeste
65	Luciane Patricia Yano	Faculdade da Amazônia Ocidental
66	Luis Otavio Palhari	Faculdade de Pindamonhangaba
67	Luis Pereira de Melo Junior	Faculdade de Integração do Sertão
68	Luiz Ibanor de Souza Nunes	Instituto Luterano de Ensino Superior de Porto Velho
69	Luzia Aparecida Mello Catardo	Universidade Cruzeiro do Sul
70	Magno Antônio Leite	Faculdade de Integração do Sertão
71	Manoel Aldo da Silva	Faculdades Integradas da Vitória de Santo Antão

72	Marcio Magalhães Fontoura	Universidade do Grande ABC
73	Marcos Antônio Ferreira da Silva	Faculdade Madre Tereza
74	Marcos Augusto Ferreira Nobre	Instituto Filosófico Teológico Nossa Senhora Imaculada Rainha do Sertão
75	Margarida de R. S. Silva	
76	Maria Anita Pessoa Martinelli	Universidade Federal da Bahia
77	Maria Cecília de Melo Silva	Faculdade de Amambai
78	Maria Célia Ferreira Neves	Faculdade Independente do Nordeste
79	Maria do Carmo de Souza Batista	Universidade Federal do Piauí
80	Maurício Garcia Ennes	Faculdades Integradas Maria Thereza
81	Melina de Paiva Bezerra Vidal	Instituto Filosófico Teológico Nossa Senhora Imaculada Rainha do Sertão
82	Miriam Teresinha da Silva Delevati	Centro Universitário Franciscano
83	Nara Rubia Martins Borges	Instituto Luterano de Ensino Superior de Itumbiara
84	Natalia Coraiola	Faculdades Integradas Camões
85	Neire Cristina Carvalho Rodrigues	Faculdade FASIPE
86	Patricia Aparecida David	Universidade do Grande ABC
87	Patricia Melo	Faculdade Integrada Metropolitana de Campinas
88	Paulo José Medeiros de Souza Costa	Universidade Estadual de Ciências da Saúde Alagoas UNCISAL
89	Paulo Roberto Silva	Escola Superior de Ciências da Saúde
90	Pedro Augusto Paula do Carmo	Faculdade de Ciências Humanas, Exatas e Letras de Rondônia
91	Pedro Nascimento Prates Santos	Universidade Estadual de Feira de Santana
92	Rafael Cofino	Faculdade Integrada Metropolitana de Campinas
93	Raquel Rosa Veloso	Centro Universitário do Planalto de Araxá
94	Rita de Cássia dorácio Mendes	Centro Universitário da Grande Dourados
95	Roberto Carlos Grassi Malta	Centro Universitário de Votuporanga
96	Roberto Pires Vasques	Universidade Estácio de Sá
97	Rosana de Oliveira Nunes	Faculdade de Ciência Biomédicas de Cacoal
98	Rui Barbosa de Brito Jr	
99	Sandra Maria Veloso Carrijo Marques	Faculdade de Ciências Biomédicas de Cacoal
100	Sandra Valéria Martins Pereira	Centro Universitário de Anápolis
101	Sérgio Pascoal de Campos	Escola Superior de Agronomia de Paraguaçu Paulista
102	Sérgio Tumelero	Centro Universitário Toledo
103	Sheila Monteiro Brito	Universidade Federal do Recôncavo da Bahia
104	Silvana Porto de A. Fernandes	
105	Sueli Andrade Amaral	Faculdade Independente do Nordeste
106	Tatiana Sibebe da Silva	Faculdade de Quatro Marcos
107	Tereza Cristina do Prado	Faculdade Pitágoras de Belo Horizonte
108	Terezinha Baze de Lima	Centro Universitário da Grande Dourados
109	Thais Pratt Sakugawa Lobo	Faculdade Método de São Paulo
110	Thomaz Wassall	Faculdade de Odontologia São Leopoldo Mandic
111	Valquíria de Lima Soares	Universidade Estadual de Ciências da Saúde de Alagoas - UNCISAL

Seminário realizado no dia 25/05/2010		
	Nome	Instituição
1	Acelino Gehlen da Silva	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
2	Adriano Lopes de Lima	Universidade São Francisco
3	Alana Candeia de Mélo	Faculdades Integradas de Patos
4	Alboni Marisa Dudeque Pianovski Vieira	Pontífica Universidade Católica do Paraná
5	Alessandra Soares Lemes	Universidade Federal de Pelotas
6	Ali Kalil Ghamoum	Faculdade União de Goyazes
7	Alzirene de Vasconcelos Milhomem	Centro Universitário de Goiás
8	Ana Angélica Gonçalves Paiva	Faculdades Integradas UNICESP
9	Ana Maria Andreolli	Faculdade Cenecista de Brasília
10	Ana Paula Busato	Faculdade Evangélica do Paraná
11	Andréia Maria Honório	Universidade Presidente Antônio Carlos
12	Ângela Maria Carvalho Souza	Universidade Federal de Sergipe
13	Antonia Osima Lopes	Faculdade Integral Diferencial
14	Arnaldo Nicolella Filho	Universidade de França
15	Astride Izabel Costa Pais Rangel	Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro
16	Aurea Lunga	Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
17	Benito Nino Bisio	Faculdades Integradas da UPIS
18	Camila Yumi Kashiwakura	Centro Universitário Radial
19	Carla Alessandra S P Caixeta de Melo	Faculdade de Serviço Social de Passos
20	Carla Tavares de M Sarmento	Centro Universitário de Brasília
21	Carlos Alexandre Souza Bier	Universidade Federal de Santa Maria
22	Carolina Santiago Silveira Polaro Araujo	Faculdade de Enfermagem Nova Esperança de Mossoró - FACENE/RN
23	Ceres Maria Silva Aquino	Faculdades Integradas do Tapajós
24	Clarice Mafli Hasse	Centro Universitário para o Desenvolvimento do Alto Vale do Itajaí
25	Cláudia Cristina da Silva	Universidade Estácio de Sá
26	Claudia de Moraes Jardim Awerianow	Universidade Federal do Rio de Janeiro
27	Claudia Martins de Vasconcellos Midão	Faculdade de Medicina de Petrópolis
28	Claudia Medianeira Cruz Rodrigues	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
29	Claudionor Oliveira da Silva	Faculdade de Enfermagem Luiza de Marillac
30	Cristiano Luiz Gomide Cabral	Faculdade de Ciências Biológicas e da Saúde
31	Cristina Aparecida da Silva Avila	Universidade Estadual de Londrina
32	Cristina Gomes de Oliveira Teixeira	Centro Universitário de Anápolis
33	Daniela Bissoli Fiorini	Centro Universitário São Camilo - Espírito Santo
34	Daniele Andrade da Cunha	Faculdade Integrada do Recife
35	Daniele Medianeira Rizzetti	Fundação Universidade Federal do Pampa - UNIPAMPA
36	Darle Alexandro Pessoa	Pontífica Universidade Católica de Goiás
37	Délio Roloff	Universidade do Vale do Rio dos Sinos
38	Denison Santana Bezerra	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Pernambuco

39	Diana Mara Soares Viana	Faculdade Certo
40	Eduardo Jorge Souza da Silva	Faculdade Salesiana do Nordeste
41	Elisabete Matallo Marchesini de Padua	Pontifícia Universidade Católica de Campinas
42	Elisandra da Silva Pedroso	Faculdades Integradas do Tapajós
43	elizama rodrigues da cunha	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
44	Erica Rodrigues Carloto Pereira	Centro Universitário São Camilo - Espírito Santo
45	Eros Pacheco Neto	Faculdade Pilares
46	Erwin Rolf Mádisson únior	Centro Universitário de Itajubá
47	Eurico de Araújo Noblat Neto	Faculdade Integrada do Recife
48	Evane Lopes Tavares	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
49	Fabiana Bueno de Araujo	Universidade São Francisco
50	Fabiano Kenji Aoki	Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri
51	Fábio Ricardo dos Anjos Ribeiro	Universidade Federal de Juiz de Fora
52	Fernando Ferrari Duch	Universidade São Judas Tadeu
53	Flaubênia Maria Girão de Queiroz	Faculdade Cearense
54	Flávia Castelo Branco Marinho	Faculdade Integrada de Pernambuco
55	Francimar Alves Ximenes	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano
56	Gelza Lauria Mantovani Tolo	Centro Universitário Claretiano
57	Georgia Cristina de Magalhães Pires Bione	Faculdade Integrada de Pernambuco
58	Geraldo Benedito Batista de Oliveira	Faculdade Tecsona
59	Geraldo de Lacerda Carvalho	Centro Universitário de Anápolis
60	Gilberto Dias da Cunha	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
61	Gizela Bastos da Mota Almeida	Faculdade Montes Belos
62	Gladys Moreira Cordeiro da Fonseca	Faculdade de Medicina Nova Esperança
63	Graziela Silveira Araújo	Faculdades Integradas Unicesp
64	Hélia Maria da Costa Pietrobon	Centro Universitário de Anápolis
65	Heloisa Candia Hollnagel	Faculdade Mario Schenberg
66	Helvio Vieira Maia	Faculdade Educação Física de Passos
67	inacio alberto pereira costa	Faculdade do Norte Goiano
68	Ingrid Jimenez Alves	Escola Superior de Ciências da Saúde
69	Irani Gonçalves Cardozo Ribeiro	Faculdade de Pará de Minas
70	Ismail Ramalho Haddade	Instituto Federal de Educação, Ciência de Tecnologia do Espírito Santo
71	Ivanete da Rosa Silva de Oliveira	Centro Universitário de Volta Redonda
72	Ively Guimarães Abdalla	Universidade Federal de São Paulo
73	Ivete Maria Klein Lunkes	Universidade Federal de Santa Maria
74	Ivete Palmira Sanson Zagonel	Faculdades Pequeno Príncipe
75	Jakeline França Dutra	Centro Universitário de Sete Lagoas
76	Jaqueline Maria Martins Lima Souza	Faculdade de Medicina de Petrópolis
77	Jaqueline Marques Lara Barata	Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais
78	Jenny Fátima Marquez de Cobucci	Centro Universitário de Barra Mansa
79	Jolmar Luis Hawerth	Faculdade Salesiana de Vitória

80	José Caetano Minus	Centro Universitário da Fundação Educacional Guaxupé
81	José Márcio Lima	Universidade Federal Fluminense
82	José Severino Bento da Silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Pernambuco
83	Juliana Rodrigues Brommonschenken Dias	Faculdade de Saúde e Desenvolvimento Humano Santo Agostinho
84	Kleyton Santos Neves	Centro de Ensino Superior de Valença
85	Laura Lavagnoli	Universidade Católica Dom Bosco
86	Laura Maria dos Santos Maurano	Centro Universitário Filadélfia
87	Leão João Dehon Costa	Faculdade de Tecnologia do Nordeste
88	Leila Pagnozzi	Centro Universitário Franciscano do Paraná
89	Leila Rubinsztajn Direzenchi	Faculdade de Medicina de Itajubá
90	Leonora de Araújo Pinto Teixeira	Escola Superior de Ciências da Saúde
91	Léris Salete Bonfanti Haeffner	Universidade Federal de Santa Maria
92	Lígia Augusta Muniz Ribeiro	Faculdade de Pará de Minas
93	Liliam Thereza da Rocha Pereira	Universidade Severino Sombra
94	Lorena Santana Rocha	Faculdade União de Goyazes
95	Luciana Alves Antonio Machado	Pontifícia Universidade Católica de Goiás
96	Luciano Donizete Gonçalves	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais
97	Lucio Pereira de Souza	Universidade Federal do Rio de Janeiro
98	Luís Antônio Baffile Leoni	Universidade São Judas Tadeu
99	Luiz Cláudio Oliveira Soares	Universidade Severino Sombra
100	Luiz Fernando Bianchini	Faculdade Dom Bosco
101	Lunalva Montelo Maranhão Monteiro	Faculdade do Meio Ambiente e de Tecnologia de Negócios
102	Maineide Zanotto Velasques	Universidade Católica Dom Bosco
103	Mara Lúcia Castilho	Centro Universitário de Brasília
104	Marcela Nôleto Mundim de Sousa	Faculdade Certo
105	Marcello Sampaio Di Pietro	Universidade Federal de São Paulo
106	Marcia de Freitas Zago	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Triângulo Mineiro
107	Márcia Marques Dib	Faculdade de Ensino Superior Dom Bosco
108	Marcos Antonio Anganuzzi	Centro Universitário Nossa Senhora do Patrocínio
109	Margareth Anderãos	FEFISA - Faculdades Integradas de Santo André
110	Maria Angela Marques Ambrizi Bissoli	Centro Universitário Senac
111	Maria Antonia Gomes	Centro Universitário de Goiás
112	Maria da Penha Carlos de Sá	Faculdade de Ciências Humanas de Olinda
113	Maria de Fátima Miranda Rodrigues	Centro Universitário de Ensino Superior do Amazonas
114	Maria do Carmo de Lacerda Peixoto	Universidade Federal de Minas Gerais
115	Maria Irany Knackfuss	Faculdade Natalense para o Desenvolvimento do Rio Grande do Norte
116	Maria Josecá Lima Cavalcante Vale	Faculdade Integral Diferencial
117	Maria Lucia Elias Pires	Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro
118	Maria Zilene Mendonça do Prado	Faculdade Santa Emília de Rodat

119	Mariana Amorim Rodrigues de Aguiar	Faculdade de Ciências e Tecnologia de Brasília
120	Marilene Cesário	Universidade Estadual de Londrina
121	Marilene Guimarães Araújo Bastos	Faculdade de Ciências Humanas, Econômicas e da Saúde de Aragarina - FAESA
122	Marion Creutzberg	Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul
123	Marlens Jaine Murça Kaliu	Faculdade de Ciências Sociais Aplicadas Santo Agostinho
124	Matilde Furtado de Andrade	Faculdade de Serviço Social de Passos
125	Maurício Eduardo Peixoto	Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais
126	Mauro Sérgio Soares Figueiredo	Centro Universitário Nossa Senhora do Patrocínio
127	Mena Marcia Figueredo e Souza	Faculdade de Ciências Sociais e Tecnológicas FACITEC
128	Michelle Caçapava Vigueles	Centro Universitário SENAC
129	Miliane Moreira Soares de Souza	Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
130	Miriam Maria Bernardi Miguel	Centro Universitário Filadélfia
131	Moramey Regattieri	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo
132	Narla Sathler Musse de Oliveira	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Norte
133	Nereide de Andrade Virginio	Faculdade de Enfermagem Nova Esperança
134	Norita Faria Wood	Faculdade de Nutrição da Fundação de Ensino Superior de Passos
135	Pablo Forlan Vargas	Faculdade de Engenharia de Passos
136	Patrícia Falcone Pessoa Braga	Faculdade Natalense para o Desenvolvimento do Rio Grande do Norte
137	Patricia Sjöström Novo	Faculdade Cecenista de Rondonópolis
138	Patrícia Valéria Bastos Faria	Centro de Ensino Superior de Valença
139	Rayane Balsamo	Faculdade do Meio Ambiente e de Tecnologia de Negócios
140	Rayne Borges Torres	Faculdades Integradas de Patos
141	Regina Alcantara Granato	Universidade Federal Fluminense
142	Renata Campolina França Teixeira	Centro Universitário de Sete Lagoas
143	Renata Crescência de Abreu Silva Santana	Faculdade de Pará de Minas
144	Ricardo José Rímola	Faculdade de Enfermagem Luiza de Marillac
145	Ricardo Pereira Calegari	Centro Universitário Nossa Senhora do Patrocínio
146	Rodolfo Malagó	Centro Universitário de Itajubá
147	Rosa Maria Cruz Gontijo	Pontifícia Universidade Católica de Campinas
148	Rosângela Ramsdorf Zanetti	Universidade Estadual de Londrina
149	Rosiane Guetter Mello Zibetti	Faculdades Pequeno Príncipe
150	Sâmia Maria Brasil Dias Pinheiro	Escola Superior Madre Celeste
151	Sandra Maria Albino	Faculdade de Ensino Superior Dom Bosco
152	Sandra Maria Chemin Seabra da Silva	Centro Universitário São Camilo
153	Sandra Regina Cano Lagoa	Centro Universitário São Camilo
154	Sérgio Tavares Pereira	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Alagoas
155	Shirley Maciel Soares Andrade	Universidade Tecnológica Federal do Paraná
156	Sílvia Costa Dutra	Universidade do Vale do Rio dos Sinos

157	Silvia Helena Orlandelli da Silva	Faculdade de Administração e Artes de Limeira
158	Simone de Souza Belluzzo	Centro Universitário Barão de Mauá
159	Sonia Maria Camargo dos Santos	Universidade de Ribeirão Preto
160	Stephane Diniz Maia Barreto Sampaio	Faculdade de Ciências Humanas de Olinda
161	Sueli Ciabotti	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Triângulo Mineiro
162	Tania Mara Zancanaro Pieczkowski	Universidade Comunitária Regional de Chapecó
163	Tania Maria Delfraro	Faculdade de Enfermagem de Passos
164	Tânia Marisa Rocha Bachilli	Universidade Federal de Pelotas
165	Tarso Barretto Rodrigues Nogueira	Faculdade de Tecnologia SENAI CIMATEC
166	Teresinha Costa de Santana	Universidade Estadual de Feira de Santana
167	Teresinha Marinete Martins Costa	Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri
168	Thereza Christina Almeida Villela Teixeira	Universidade Estácio de Sá
169	Viviane Lemos Silva Fernandes	Centro Universitário de Anápolis

<b>Seminário realizado no dia 31/05/2010</b>		
	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>
1	Adelino Gonçalves Lima Neto	Faculdade Pitágoras de Ipatinga
2	Adila Maria Taveira de Lima	Fundação Universidade Federal do Tocantins
3	Adonias Gomes de Almeida Junior	Centro Universitário Cândido Rondon
4	Adriana Conceicao Quaresma Sadala	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará
5	Adriana Donizetti Carvalho Costa	Faculdades Integradas Torricelli
6	Alaíse Maria Barata Silva	Faculdade de Tecnologia do Amapá
7	Alejandro Sigfrido Mercado Barba	Faculdades Integradas de Mineiros
8	Alvaro Peixoto de Alencar Neto	Universidade Tecnológica Federal do Paraná
9	Ana Patrícia Rodrigues Cursino de Sena	Universidade de Fortaleza
10	Ana Paula S. Rios	Faculdade de Negócios e Tecnologias da Informação
11	André Bispo da silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio de Janeiro
12	Andréa Hermínia de Aguiar Oliveira	Faculdade São Luís de França
13	Angela Barbosa Montenegro Arndt	Faculdade LS
14	Angela Helena Tori	Universidade Estadual do Oeste do Paraná
15	Anna Maria Pedue Manami	
16	Antonio Feliciano Xavier Filho	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia da Paraíba
17	Antonio Marcos Coldibelli Francisco	
18	Antonio Rodrigues Silva	
19	Argos Gumbowsky	Universidade do Contestado
20	Bianor Costa Freire Colchesqui	Faculdades Integradas de Ourinhos
21	Carlos Atonio Feu Galiasso	Universidade Estadual de Roraima
22	Carmem Maria Leitão Barroso	Centro Universitário do Estado do Pará
23	Celene Maria de Oliveira Santos	Faculdade Metropolitana de Camaçari
24	Ceres Eli Vargas Scheffer	
25	Cesar Augusto Lunkes	Faculdade Pinhalzinho
26	Christiane Oliveira Mendes	Faculdade Juvência Terra
27	Claudinei Paulo de Lima	Faculdades Integradas de Ourinhos
28	Claudio Gomes de Oliveira	Centro Universitário Geraldo di Biase
29	Crislaine de Souza Reginaldo Oliveira	Faculdade Anhanguera de Santa Bárbara
30	Daniel José Lopes JR	Faculdade ENIAC
31	Daniel Araujo	Faculdade Monteiro Lobato
32	Daniel Cardoso de Oliveira	Faculdade de Tecnologia Herrero

33	Daniela Cristina de Macedo Vieira	Faculdade de Ciências e Tecnologias de Campos Gerais
34	Daniela Maria Alves Chaud	Universidade Presbiteriana Mackenzie
35	Danyelle Cristine Marini de Moraes	Centro Regional Universitário de Espírito Santo do Pinhal
36	Débora Cristina Modesto Barbosa	Faculdade de Ciências e Tecnologias de Campos Gerais
37	Deliana Maria dos santos	Instituto Esperança de Ensino Superior
38	Dilermando Rabelo	Faculdade de Ciências e Tecnologias de Campos Gerais
39	Domingos Heleno de Souza Soares	Centro Universitário de Caratinga
40	Domingos José Sturion	Faculdade Integradas de Ourinhos
41	Donizete da Silva Santos	Centro Universitário Católico Salesiano Auxilium
42	Edilene Neri Brasil Borges	Faculdade de Tecnologia do Amapá
43	Edneia Aparecida Leme	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio de Janeiro
44	Edneia Tayt-Sohn Martuchelli Moço	Centro Universitário Serra dos Órgãos
45	Elani H. Wordell	
46	Eliana Silva Santos	Faculdade de Tecnologia e Ciências de Jequié
47	Eliane Aparecida da Silva	
48	Eliska Sedlak	Faculdades Integradas de Ourinhos
49	Emilia Angela Lo Schiavo Arisawa	Universidade do Vale do Paraíba
50	Eneas de Andrade Fontes Junior	Universidade Federal do Pará
51	Enoema Wilbert	Universidade de Caxias do Sul
52	Eric Bassetti Soares	Instituto Metropolitano de Ensino Superior
53	Ethel Fernanda Oliveira Soares	Instituto Esperança de Ensino Superior
54	Eugênia Aparecida dos Santos	Universidade Anhanguera - UNIDERP
55	Eugenio Pacelli Fernandes Leite	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia da Paraíba
56	Evangelhista Ferreira de Lima	Universidade Estadual de Roraima
57	Fabiana Leite da Silva Loreto	Centro Universitário de Caratinga
58	Fabiana Pereira Costa Ramos Taurino	Faculdade Redentor
59	Fábio Machado Milan	
60	Francisca Maria Ferreira Noronha	Centro Universitário do Maranhão
61	Getulio Antonio de Freitas Filho	Instituto de Ensino Superior de Rio Verde
62	Giancarlo Moser	Centro Universitário Leonardo da Vinci
63	Gizeli de Souza Reis	Universidade Estadual de Roraima
64	Helaine Faria Pinto	
65	Heloisa Helena Rovery da Silva	Centro Universitário Católico Salesiano Auxilium
66	Ibrahim Reda El Hayek	Centro Universitário Ítalo-Brasileiro
67	Ivanna Schenkel Fornari Grechi	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Catarinense
68	Jackson Noletto Sales	Centro Universitário UNIRG
69	Jacqueline Diniz Franco do Amaral	Faculdade de Ciências Médicas de Minas Gerais
70	Jessika Alexandra de Alencar Padilha	Faculdade AUM
71	Joana Maria Proença	Universidade Federal de Uberlândia
72	Jorge Eto	
73	José André Peres Angotti	Universidade Federal de Santa Catarina
74	Jose Antonio Pêgas Henriques	Universidade da Região da Campanha
75	José Augusto Salles de Carvalho	Faculdades Integradas Vianna Júnior
76	José Augusto Trindade Padilha	
77	José dos Reis Chaves Rocha	
78	José Luís Feltrin Orefice	Universidade Anhanguera - UNIDERP
79	José Luiz de Oliveira Paula	Faculdades Integradas Vianna Júnior
80	José Paulo Adriani	Centro Universitário Ítalo-Brasileiro
81	Julio Cesar Ivo de Rezende	Faculdade Almeida Rodrigues
82	Jussara de Lima Ferreira	
83	Karen Fernanda da Silva Bortoloti	Instituto de Ensino Superior COC
84	Karine de Cássia Freitas	Fundação Universidade Federal da Grande Dourados

85	Karylleila Santos Andrade	
86	Kebio Bispo de Melo	
87	Kelma Gomes Mendonça Ghelli	
88	Lawrence Gonzaga Lopes	Universidade Federal de Goiás
89	Lee Yun Sheng	
90	Leidiane Mata de Souza	
91	Leila Chagas de Souza Costa	Universidade Estadual de Roraima
92	Ligia Lobo de Assis	Faculdade Internacional de Curitiba
93	Lilian S. Perilli de Pádua	
94	Lisiane Flores de Oliveira Strumiello	Faculdade Adventista Paranaense
95	Loris dos Anjos Almeida Brantes	Faculdade São Camilo
96	Luciano Stefer	
97	Luciano Wagner Behr	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Santa Catarina
98	Luis Antonio Rabelo Cunha	
99	Luis Daniel Pittini Strumiello	Faculdade Adventista Paranaense
100	Luiz Carlos Vieira Guedes	Centro Universitário do Sul de Minas
101	Magda Patricia Arantes	Faculdade Anhanguera de Campinas
102	Maira Araújo	
103	Manuel Rodríguez Carballal	Faculdades Integradas de Mineiros
104	Marcelino Pedrinho Pies	Faculdade Meridional
105	Marcelo Miranda e Silva	Faculdade de Ciências Médicas de Minas Gerais
106	Márcia Beatriz Velludo Araújo	Faculdades Associadas de Uberaba - FAZU
107	Marcos Antonio Delmondes Bomfim	Universidade Federal do Maranhão
108	Marcos Moreira Braga	
109	Marcos Renato Loreção	Universidade Federal do Espírito Santo
110	Margarida Rosa Sá Silva	
111	Maria Alice Abranches	Faculdade de Minas
112	Maria Angelica Pinto Nunes Pizani	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Paraná
113	Maria Auxiliadora Cavalcante de Souza	Faculdade dos Guararapes
114	Maria Auxiliadora de Carvalho Corassa	Universidade Federal do Espírito Santo
115	Maria da Piedade Araújo	Universidade Estadual do Oeste do Paraná
116	Maria das Graças Oliveira	
117	Maria de Fátima da Silva Moreira Jorge	Centro Universitário Serra dos Órgãos
118	Maria de Fátima Santiago	
119	Maria Gorette Nicolete Pereira	Faculdade de Ciências Sociais e Aplicadas de Diamantino
120	Maria Goretti Reynaud Rodrigues	Faculdade LS
121	Maria José Bezerra de Araújo	Faculdade Bezerra de Araújo
122	Maria José de Sena	
123	Maria Madalena Guedes Dangelo	Faculdade LS
124	Maria Sílvia de Assis Moura	Universidade Federal de São Carlos
125	Maria Tereza Barreto	
126	Marilda de F. M. Leão	
127	Marilda Regiani Olbrzymek	Centro Universitário Leonardo da Vinci
128	Marilene A. Amaral e Castro	
129	Marilisa Carneiro Leão Gabardo	Faculdade de Tecnologia Herrero
130	Marina Lupepso	Universidade Federal do Paraná
131	Marlene Leite Godoy Vieira de Souza	
132	Marlise de O. P. Lima	
133	Milton Dessaune Filho	
134	Mioko Ota	Faculdade Cenecista de Bento Gonçalves
135	Miriam Carmem Pardo Soares	Universidade de Fortaleza
136	Mírian Queiroz Rocha	Centro Universitário do Norte Paulista

137	Monica Aparecida Bortolotti	Faculdade Centro Oeste
138	Nandyara Souza Santos	Faculdade de Tecnologista Ciências de Jequié
139	Nilton Nicolau Ferreira	
140	Nilva Lucia Rech Stédile	Universidade de Caxias do Sul
141	Nívea Carla Tavares Barbosa	Faculdade Bezerra de Araújo
142	Olney Leite Fontes	Universidade Metodista de Piracicaba
143	Omar Zina	Centro Universitário de Várzea Grande
144	Osvaldir Geraldo Denadai	Centro Universitário Geraldo di Biase
145	Patrícia Beck Begnossi	Centro Universitário Anhanguera
146	Patrícia Teixeira D. Schervensk	
147	Paulo César Pereira	Faculdades Integradas Torricelli
148	Paulo Cezar de Azevedo	Centro Universitário Adventista de São Paulo
149	Pedro Rodrigues Cruz	Universidade Federal de Goiás
150	Rafael Scarassatti Freitas	Faculdade Anhanguera de Limeira
151	Registila Libania Beltrame	Faculdade de Medicina do ABC
152	Rejane Maria Guimarães	Faculdade de Minas BH
153	Rejane Maria Santos de Freitas	
154	Renato Camargos de Meireles	Centro Universitário do Sul de Minas
155	Ricardo Luiz Ramos	Universidade Estadual de Roraima
156	Roberta de Freitas Gouvêa	Faculdade de Minas
157	Roberto Rodrigues Ribeiro	Universidade Presbiteriana Mackenzie
158	Robson Façanha Câmara	Faculdade Metropolitana da Grande Fortaleza
159	Rodolpho Bernardi Neto	Faculdade de Patrocinio
160	Rogério Ferreira Marquezan	Centro Universitário UNIRG
161	Ronald Fábio de Paiva Campos	Faculdade de Ciências, Cultura e Extensão do Rio Grande do Norte
162	Ronê Paiano	Universidade Presbiteriana Mackenzie
163	Rosane Andréa Tartuce	Faculdade de Desenho Industrial de Mauá
164	Rosemeire de Oliveira	Universidade Guarulhos
165	Rosilene Maria dos Santos	Universidade Federal de Mato Grosso
166	Rosinete Pereira da Costa	Universidade do Tocantins
167	Samuel Roberto Ximenes Costa	Universidade do Vale do Paraíba
168	Sandra Elaine Siqueira Corrêa	
169	Sandra Elisa Ramos da Silva Pasqualoto	Faculdades ESEFAP
170	Sandra Lucia de Oliveira e Silva	Centro Universitário Newton Paiva
171	Sandra Lúcia Ferreira Acosta Soares	Pontifícia Universidade Católica de São Paulo
172	Sandra Maria Monteiro Serrano	Centro Universitário Anhanguera de Campo Grande
173	Sergio Roberto Pinto da Luz	Universidade Federal de Santa Catarina
174	Silvana Maria Blascovi de Assis	Universidade Presbiteriana Mackenzie
175	Silvia Cristina Osaki	Universidade Federal do Paraná
176	Simone Aguiar Costa Lima Maranhão	Faculdade Senai-CETIQT
177	Simone da Silva Gomes	
178	Sônia Pereira Koehler	Universidade Castelo Branco
179	Stefane Barbosa	Instituto de Ensino Superior de Rio Verde
180	Suzana Maria Pires do Rio	Faculdade de Medicina de Barbacena
181	Tatiana Tessye	Faculdade Delta
182	Thathyara Silva Santos	Centro Universitário do Maranhão
183	Valeria Cristina da Silva Aguiar	Faculdade LS
184	Valmir Miguel de Souza	Centro Universitário Luterano de Ji-Paraná
185	Valquíria da Rocha Santos Veloso	Universidade Federal de Goiás
186	Vanessa Luiza Tuono Jardim	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Santa Catarina

187	Vanessa Pereira Piasson	Faculdade dos Guararapes
188	Vera Carmem de Avila Dutra	Faculdade Integradas Vianna Júnior
189	Vera Lúcia Durães Figueiredo	Faculdade Vale do Gorutuba
190	Vera Lucia Fontes de Souza	Faculdade de Ciências Sociais e Aplicadas de Diamantino
191	Verinha Costa de Oliveira	Faculdade de Ciências Humanas e Sociais
192	Vitor Schlickmann	Faculdade da Serra Gaúcha
193	Wagner Antonio Bernardes	Centro Universitário do Cerrado Patrocínio
194	Walter Reis Calheiros	Faculdade de Tecnologia CENACAP
195	Wesley Lieverson Nogueira do Carmo	
196	Willina Espirito Santo Camargo	Faculdade AUM
197	Ymara Silvia Pansani	Faculdade de Tecnologia CENACAP
198	Zita Maria Farias Gomes Guimarães	Universidade do Estado da Bahia

<b>Seminário realizado no dia 01/06/2010</b>		
	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>
1	Adenilda Lima Lopes Martins	Universidade Estadual de Feira de Santana
2	Adolfo Firmino da Silva Neto	
3	Adriana Guimarães Costa	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará
4	Adriana Pederneiras Rebelo da Silva	Universidade Católica de Brasília
5	Adriana Pellezal	
6	Adriano Guilherme S. Tonial	Instituto Batista de Ensino Superior de Alagoas
7	Agdamar Affini Suffredini	Centro Universitário de Rio Preto
8	Alberto Clementino Mesquita Junior	Universidade Federal de Pernambuco
9	Alessandra Amaral Coutinho	Centro Universitário Moacyr Sreder Bastos
10	Alessandra Ribas de Freitas	Universidade Federal de Lavras
11	Alexandre D. Scheidt	
12	Aline Eler da Silva	
13	Allan Kozlakowski	Centro Universitário das Faculdades Metropolitanas Unidas
14	Ana Amélia Moura Zwicker	Fundação Universidade Federal do Pampa - UNIPAMPA
15	Ana Carla Miranda	Escola de Medicina Souza Marques da Fundação Técnico-Educacional Souza Marques
16	Ana Elizabeth Baltar	FACISA-UNAI Faculdade de Ciências da Saúde de Unai
17	Ana Karin Nunes	Universidade Feevale
18	Ana Luiza Melo de Almeida	Faculdade José Augusto Vieira
19	Ana Maria Lourenço de Azevedo	Faculdade Pio Décimo
20	André Luís Gontijo Resende	Centro Universitário Franciscano do Paraná
21	Andréa Alves	Faculdade Divinópolis
22	Andrea Gomes da Costa Mohallem	Faculdade de Enfermagem do Hospital Israelita Albert Einstein
23	Andreia Cristina Fregate Baraldi Labegalini	Universidade de Marília
24	Andresa Mercedes de Araújo	Faculdade de Educação São Luís
25	Anete Maria Lucas Veltroni Schiavinatto	Centro Universitário de Rio Preto
26	Angela Maria Dubou	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Farroupilha
27	Angela Maria Magalhaes Salvi	Faculdade Boa Viagem - Instituto Materno Infantil de Pernambuco
28	Angelma Genaro	Faculdade Alfredo Nasses
29	Anna Cristina Pascual Ramos	Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras do Alto São Francisco
30	Antonio de Olival Fernandes	Universidade de Mogi das Cruzes
31	Arlita Maria da Silva	Faculdade Divinópolis
32	Aureo César Santana Moreira	Faculdade Literatus

33	Beatriz de Souza Pedreira de Freitas	Faculdade de Tecnologia e Ciências
34	Beatriz Maria Eckert-Hoff	Centro Universitário Padre Anchieta
35	Bernadete Freire de Carvalho Acelino	
36	Betisabel Vilav de Jesus Santos	Universidade Tiradentes
37	Carla Renata Silva Baleroni Guerra	Faculdade de Ciências Agrárias de Andradina
38	Carla Stefania Fiorot	Faculdade de Ciências Biomédicas do Espírito Santo
39	Carlo Ralph De Muis	Universidade de Cuiabá
40	Carlos Eduardo Faria Ferreira	Faculdade de Medicina de Campos
41	Carmen Ballão Watanabe	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Paraná
42	Cássio Vicente Pereira	Centro Universitário de Lavras
43	Christiane Mazur Lauricella	
44	Clauber Mota de Souza	
45	Claudia Aparecida Sadi Ramos	FACISA-UNAI Faculdade de Ciências da Saúde de Unaí
46	Claudia Cristina dos Santos	Universidade Paulista
47	Claudia Gabriele da Silva	Faculdade de Excelência Educacional do Rio Grande do Norte
48	Claudio Aguiar Vita	
49	Claudio Pereira Bidurin	Centro Universitário Moura Lacerda
50	Cláudio Pimentel da Silva	Faculdade Católica Stella Maris
51	Cléber Pimentel Barbosa	Centro Universitário de Belo Horizonte
52	Cléber Vieira Rangel	Faculdade de Ciências Biomédicas do Espírito Santo
53	Cleonice Correia Araujo	Universidade Federal do Maranhão
54	Cristina Koyama	Universidade Nove de Julho
55	Cristina Lacerda Soares Petrarolha Silva	Faculdades Integradas Stella Maris de Andradina
56	Daniella Aparecida das Virgens Cantelli	Faculdade Arnaldo Horácio Ferreira
57	Danilo Lemos Freire	Faculdade do Norte Novo de Apucarana
58	David Antonio C. Barros	Faculdade Alfredo Nasser
59	Denise Coelho Chaves	Universidade Vale do Rio Doce
60	Dennys Robson Girardi	Faculdade Pilares
61	Deuserina Ferreira da Silva	Faculdades Integradas da União Educacional do Planalto Central - FACIPLAC
62	Diro Nishida	Faculdade de Tecnologia Oswaldo Cruz
63	Domingos José de Almeida Neto	
64	Dorilio Correia Viana Maroclo	Faculdade de Inhumas - FAC-MAIS
65	Edilamar Ferreira Menegon	Faculdade Arnaldo Horário Ferreira
66	Edilson Barbuda Lins	
67	Eduardo Aguilar Arca	Universidade do Sagrado Coração
68	Eduardo Cordeiro de Souza	Universidade Bandeirante de São Paulo
69	Eduardo Gonçalves d'Avila Filho	Faculdade de Tecnologia SENAI Blumenau
70	Elaine de Oliveira Freitas	Faculdade de Excelência Educacional do Rio Grande do Norte
71	Elaine Lourenço Yamada	Universidade Nove de Julho
72	Elisângela Silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
73	Elys Fernanda Galvão Souza	
74	Emiralva da Cruz Souza	Faculdade Pio Décimo
75	Erika Barbosa de Queiroz	Universidade Estadual de Montes Claros
76	Evandro Duarte de Sá	Universidade Tiradentes
77	Fábio Alves Costa	Escola Bahiana de Medicina e Saúde Pública
78	Fábio F. R. M	
79	Fabson Cardoso da Silva	Faculdade Nordeste
80	Fernanda Mesquita Serva	Universidade de Marília
81	Fernando Jorge C de Freitas	

82	Fiorela D'acuarica	Faculdade de Tecnologia Carlos Drummond de Andrade
83	Flávio Garcia Sartori	Centro Universitário Monte Serrat
84	Hélio Pereira Lima	Universidade Católica de Pernambuco
85	Henrique Guths	Centro Universitário La Salle
86	Herbert Gomes Martins	Universidade do Grande Rio Professor José de Souza Herdy
87	Honório José de Moraes Neto	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
88	Hulda Cordeiro Herdy Ramim	Universidade do Grande Rio Professor José de Souza Herdy
89	Ida Vanderlei Tenom	
90	Idarlene Araujo de Oliveira Marques	Faculdade Brasileira
91	Ines Regina Marinho de Oliveira	Centro Universitário Luterano de Manaus
92	Isabel Cristina Cezar da Rosa	Universidade FEEVALE
93	Isabela Achkar Farah	Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro
94	Ivan de Oliveira	Faculdade Integradas do Vale do Iguaçu
95	Ivo José Triches	Faculdades Itecne de Cascavel
96	Jairo Batista Bandeira	Universidade de Santo Amaro
97	Janet Míriam Lourenço	Universidade FUMEC
98	Janete Aparecida Pereira Melo	Universidade de Uberaba
99	Jania Maria Augusta da Silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará
100	Janile Moiano da Silva	Faculdade Metodista de Santa Maria
101	Janise Ferreira Lima	FACISA-UNAI Faculdade de Ciências da Saúde de Unai
102	Jaqueline Rodrigues de Vasconcelos	Fundação Universidade Federal de Rondônia
103	Jose Adail Fonseca de Castro	Universidade Estadual do Piauí
104	Jose Augusto Peres	Universidade de Mogi das Cruzes
105	José Elias Isaac	Centro Universitário Fundação de Ensino Octávio Bastos - FEOB
106	Jose Reinaldo de Amorim Bernardi	Faculdades Integradas Stella Maris de Andradina
107	José Roberto Marques de Castro	Universidade de Marília
108	José Sérgio de Araújo	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
109	José Vitor da Silva	Escola de Enfermagem Wenceslau Braz
110	José Vitório Tavares Moreira	Centro Universitário do Leste de Minas Gerais
111	Josiane Lara Fagundes	
112	Josimeire Aparecida Leandrini	
113	Juarez Torino Belli	Centro Universitário Fundação de Ensino Octávio Bastos - FEOB
114	Juliana Talhate	
115	Jurandi Oliveira da Silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí
116	Kelly Alencar Fróes Fonseca	Universidade Estadual de Montes Claros
117	Kelly Christiane Silva de Souza	Faculdade Metropolitana de Manaus
118	Kelma Gomes Mendonça Ghelli	Faculdade de Ciências Humanas e Sociais
119	Lauri L. Radunz	
120	Layane Marques de Souza	
121	Leandro Seffair Lins de Albuquerque	Faculdade Metropolitana de Manaus
122	Leonardo Lopes do Nascimento	Faculdade Alfresco Nasser
123	Leonor Severa de Oliveira Miglio	Universidade da Amazônia
124	Lianna Marya Peixoto Gusmão	Faculdade de Inhumas - FAC-MAIS
125	Lidia Maria Albuquerque Marques	Faculdade de Campina Grande
126	Lucia Baroni Martinazzo	Centro Universitário Moacyr Sreder Bastos
127	Lucia Helena Vasques	Faculdade de Educação São Luís
128	Luciana Pontes	Faculdade Integrado de Campo Mourão
129	Luciana Scapin Teixeira	Faculdade de Ciências Médicas e da Saúde de Juiz de Fora
130	Luciane Torezan Viegas	Centro Universitário Metodista
131	Luciano Borges Santiago	Universidade Federal do Triângulo Mineiro
132	Luiz Antonio Augusto Gomes	Universidade Federal de Lavras

133	Luiz Carlos Dias da Rocha	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
134	Luiz Mariano Pereira	Fundação Universidade Federal do Vale do São Francisco
135	Magna de Souza Moreira	Faculdade Católica de Anápolis
136	Mara Mercuri	
137	Marcia Aparecida da Silva	Faculdades Oswaldo Cruz
138	Márcia De Bona Lazzari	Faculdade de Tecnologia Pedro Rogério Garcia
139	Márcia Pimentel Madeira Barros	Faculdade Católica Stella Maris
140	Márcia Rita Trindade Leite Malheiros	Faculdade Unigran Capital
141	Márcia Tasso Dal Poggetto	
142	Márcio Pereira	Faculdade Doutor Francisco Maeda
143	Marco Antonio Brandão Lopes	Faculdade Barão do Rio Branco
144	Margarida Prestes de Souza	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
145	Maria Amalia Brunini	Faculdade Doutor Francisco Maeda
146	Maria Antonio Ramos Costa	Faculdade Estadual de Educação Ciências e Letras de Paranavaí
147	Maria Aparecida Fernandes Ribeiro	Universidade Metodista de São Paulo
148	Maria Beatriz de Barros Moraes Trazzi	Universidade de Marília
149	Maria da Conceição Valença da Silva	Faculdade ASCES
150	Maria de Fátima da Gama Oliveira	Universidade de Pernambuco
151	Maria de Fátima Malizia Alves	Escola de Medicina Souza Marques da Fundação Técnico-Educacional Souza Marques
152	Maria de Fatima Sopas Rocha	Universidade Federal do Maranhão
153	Maria de Lourdes Aguiar Teixeira	Universidade do Grande Rio Professor José de Souza Herdy
154	Maria de Lourdes Freitas Gomes	Escola Bahiana de Medicina e Saúde Pública
155	Maria de Lurdes Bragueto	Faculdade do Norte Novo de Apucarana
156	Maria Elizabeth da Silva Hernandes Correa	Universidade de Marília
157	Maria Lectícia Firpe Penna	Universidade Fumec
158	Maria Liduina Rodrigues dos Santos Nogueira	Faculdade do Amazonas
159	Maria Luiza Gesteira de Souza	Faculdade de Tecnologia e Ciências de Feira de Santana
160	Maria Medeiros de Carvalho Augusto	Faculdades Integradas da União Educacional do Planalto Central - FACIPLAC
161	Maria Rosario de Fatima Ferreira Batista	Universidade Estadual do Piauí
162	Maria Tita Portal Sacramento	Universidade da Amazônia
163	Marília Benedita Brito Oliveira Rodrigues	Faculdade Tamandaré
164	Marina da Camino Ancona Lopez Soligo	Universidade Paulista
165	Marluce Arantes Coelho	
166	Marta Helena Ferraz Gomes	
167	Marta Solange Albuquerque Guimarães	Universidade de Pernambuco
168	Matilde Conceição Costa Silva	Centro Universitário de Lavras
169	Melissa Melo Moraes	Faculdade Ideal
170	Míriam Aparecida Balbino Scarabelim	Centro Universitário Padre Anchieta
171	Mônica de Souza Trevisan	Fundação Universidade Federal do Pampa - UNIPAMPA
172	Nara Carneiro Lacerda	Universidade de Pernambuco
173	Neacil Broreghini	
174	Obirajara Rodrigues	Fundação Universidade Federal do Rio Grande
175	Olga Guilhermina Dias Farah	Faculdade de Enfermagem do Hospital Israelita Albert Einstein
176	Oswaldo Pelozo Júnior	Centro Universitária FIEO

177	Paulo Cobellio Gomes	
178	Paulo Gustavo Araujo	Faculdade de Medicina de Campos
179	Paulo Renato Thompson Claro	Fundação Universidade Federal do Rio Grande
180	Pemba Mackayat Mboumba Ninie Ferreira	FACISA-UNAI Faculdade de Ciências da Saúde de Unai
181	Regina Maria Tombini	Universidade Camilo Castelo Branco
182	Renata Maria Silva Costa	Faculdade de Tecnologia Internacional
183	Ricardo Martins Ramos	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí
184	Ricardo Velludo Gomes de Soutello	Faculdade de Ciências Araárias de Andradina
185	Rita de Cássia de Assunção Monteiro	Faculdade Literatus
186	Roberto Carlos Vieira	Universidade do Estado da Bahia
187	Robson Alves da Silva	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí
188	Ronan Gualberto	Universidade de Marília
189	Ronny Peterson	
190	Rosemary Lacerda	Faculdade de Tecnologia e Ciências
191	Rossana Vanessa Dantas de Almeida Marques	Faculdade de Imperatriz
192	Rozane A. Toso Bleil	
193	Rubilar Simões Jr.	Universidade Católica de Pelotas
194	Rute Cândida Pereira	Universidade de Pernambuco
195	Rute Cândida Pereira	
196	Sabrina Fonseca Ingenito Moreira Dantas	Faculdade Alfredo Nasser
197	Samira El Haje Furlan	Faculdade de Tecnologia Pedro Rogério Garcia
198	Samuel Ferregueti Souza	Universidade Federal de Roraima
199	Sandra Luzia Haerter Armôa	Faculdade Unigran Capital
200	Sara Dalia Barbosa	Centro Universitário de Belo Horizonte
201	Sebastião D. da Silva Linhares	
202	Severina Gadelha Figueiredo	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará
203	Sigríd Inhamuns Pinheiro	Universidade Federal do Amazonas
204	Silmere Alves Santos de Souza	Faculdade José Augusto Vieira
205	Silvia Tereza de Jesus Rodrigues Moreira Lima	Universidade Federal do Maranhão
206	Simone Maria Espinosa	Centro Universitário das Faculdades Metropolitanas Unidas
207	Sirlene Regina de Oliveira Moura Santos	Universidade Federal do Triângulo Mineiro
208	Sofia Takeda Uemura	Centro Universitário Herminio Ometto de Araras
209	Sonia Gandara da Silva Minutti	Universidade do Sagrado Coração
210	Soraída Sozzi Miguel	Faculdade de Ciências Médicas e da Saúde de Juiz de Fora
211	Susiane Moraes Silva	Centro Universitário Hermínio Ometto de Araras
212	Tasso Coimbra Guerra	
213	Tatiane Silveira Zambonin	Centro Universitário La Salle
214	Tereza Crisitina Torres dos Santos Barbosa	Universidade Federal do Amazonas
215	Thiago Henrique Gomes Duarte Marques	Universidade Federal Rural do Semi-árido
216	Valerio Augusto Lopes Passos	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais
217	Vera Lucia de Souza Vieira	Faculdade de Filosofia Ciências e Letras de Alegre
218	Verônica Maria Brayner de Oliveira Lira	Universidade Católica de Pernambuco
219	Viviane Lopes Neves	Faculdade do Acre
220	Wallacy Milton do Nascimento Feitosa	Faculdade Asces

221	Wellington Marota Barbosa	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
222	Wendell Sérgio Ferreira Meira	Universidade Federal do Triângulo Mineiro
223	Wilma Dias de Fontes	Universidade Federal da Paraíba

## 2.3.2 Número de Participantes

### 2.3.2.1 Número total de participantes por região

O levantamento geral dos eventos registrou a presença de 855 participantes representando 576 IES, conforme detalhado na tabela 1:

<b>Região</b>	<b>Participantes</b>	<b>IES</b>
Total	855	576
Centro-Oeste	134	68
Sudeste	351	207
Norte	72	43
Sul	114	68
Nordeste	148	105

Das IES identificadas, observa-se que a região que apresenta maior número de participantes é a Região Sudeste, abrangendo 351 (41,05%) do número total de participantes e 207 (35,93%) do número total de IES, seguida da Região Nordeste com 148 (17,30%) do número total de participantes e 105 (18,22%) do número total de IES. E a região de menor participação é a Região Norte, com 72 (8,42%) do número total de participantes, representando 43 (7,46%) das IES presentes nos seis dias de evento.

Dos participantes presentes, 36 (4,2%) não foram identificados quanto à região e 85 (14,75%) não foram identificados quanto à IES por falta de informações no ato da inscrição, ou seja, inscrições realizadas no momento do evento.

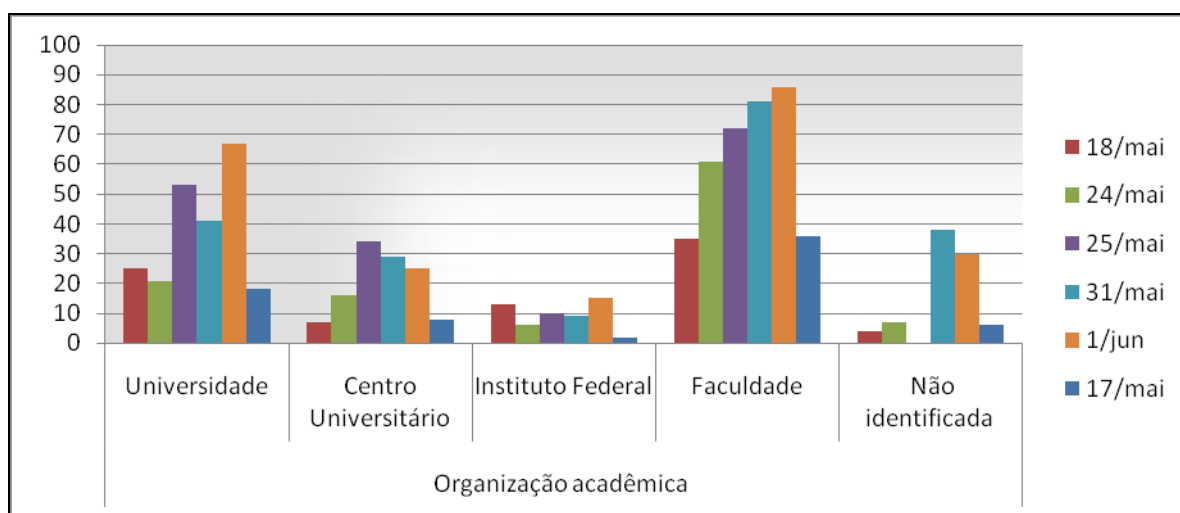
### 2.3.2.2 Número total de participantes por organização acadêmica

A tabela 2 traz o levantamento do número de participantes por evento, segundo a organização acadêmica da IES.

Tabela 2 - Número de participantes por evento, segundo organização acadêmica						
Evento	Organização acadêmica				Não identificada	Total
	Universidade	Centro Universitário	Instituto Federal	Faculdade		
<b>Total</b>	<b>225</b>	<b>119</b>	<b>55</b>	<b>371</b>	<b>85</b>	<b>855</b>
17/mai	18	8	2	36	6	70
18/mai	25	7	13	35	4	84
24/mai	21	16	6	61	7	111
25/mai	53	34	10	72	-	169
31/mai	41	29	9	81	38	198
1/jun	67	25	15	86	30	223

#### Representação Gráfica dos dados da Tabela 2:

Número de participantes por evento, segundo organização acadêmica



Considerando que o sistema de educação superior brasileira é composto em sua maioria por faculdades, seguido de universidades e de centros universitários<sup>9</sup>, compreende-se que houve maior participação das faculdades com 371 (43,39%), seguida das Universidades 225 (26,31%), Centros Universitários 119 (13,91%) e Institutos Federais<sup>10</sup> 55 (6,43%), que a partir deste ano também serão objeto de avaliação do ENADE.

- O primeiro seminário, dia 17 de maio: apresentou o menor número de participantes, com apenas 70 (8,18%) presentes. Entre estes, a maioria representava as Faculdades com 36 (51,42%) participantes, seguido das Universidades com 18 (25,71%), Centros Universitários com 8 (11,42%), Instituto Federal 2 (2,85) e 6 (8,57%) não foram identificados.
- Dia 18 de maio: dos 84 (9,82%) participantes, 25 (29,76%) foram de Universidades, 7 (8,33%) de Centros Universitários, 13 (15,47) de Institutos Federais, 35 (41,66%) de Faculdades e 4 (4,76%) não foram identificados.
- Dia 24 de maio: dos 111 participantes (12,98%), 61 (54,95%) foram de Faculdades, 21 (18,91%) de Universidades, 16 (14,41%) de Centros Universitários, 6 (5,40%) de Institutos Federais, e 7 (6,30%) não foram identificados.
- Dia 25 de maio: dos 169 (19,76%) participantes, 53 (31,36%) foram de Universidades, 34 (20,11%) de Centros Universitários, 10 (5,91%) de Institutos Federais, 72 (42,60%) de faculdades.
- Dia 31 de maio: dos 198 (23,15%) participantes, 81 (40,90%) foram de Faculdades, 41 (20,70%) de Universidades, 29 (14,64%) de Centros Universitários, 9 (4,54%) de Institutos Federais e 38 (19,19%) não foram identificados.
- O último seminário, dia 01 de junho, foi o de maior participação. Dentre os 223 (26,08%) participantes, 86 (38,56%) foram de Faculdades, 67 (30,04%)

---

<sup>9</sup> De acordo com o Censo da Educação Superior de 2008, o sistema de educação superior brasileiro é composto de 1945 Faculdades, 183 Universidades e 124 Centros Universitários.

<sup>10</sup> Fusão de Centros Federais de Educação Tecnológica.

de Universidades, 25 (11,21%) de Centros Universitários, 15 (6,72%) de Institutos Federais, e 30 (13,45%) não foram identificados.

Quanto ao número de participantes não identificados nos seminários, isto é, aqueles que deixaram para vir ao seminário na última hora e sem prévia inscrição, os dias 31 de maio e 1º de junho foram os de maior representatividade.

### 2.3.2.3 Número total de participantes por evento e categoria administrativa

A tabela 3 traz o levantamento do número de participantes por evento, segundo a categoria administrativa da IES.

Tabela 3 - Número de participantes por evento, segundo a categoria administrativa.						
Região	Categoria Administrativa				Não identificada	Total
	Pública			Privada		
	Federal	Estadual	Municipal			
Total	148	43	1	578	85	855
17/maio	7	8	-	49	6	70
18/maio	27	3	-	50	4	84
24/maio	18	5	-	81	7	111
25/maio	35	6	1	127	-	169
31/maio	26	10	-	124	38	198
01/junho	35	11	-	147	30	223

Em relação à categoria administrativa, a média de participação foi de 67,60% de instituições privadas, 22,45% de instituições públicas e 9,94% não foram identificadas. Esses números se aproximam da situação atual do sistema de educação superior

brasileiro, que segundo o SiedSup<sup>11</sup> 2008 é composto de 10,5% de instituições públicas e 89,5% de instituições privadas. O levantamento proporcional por região equivale a:

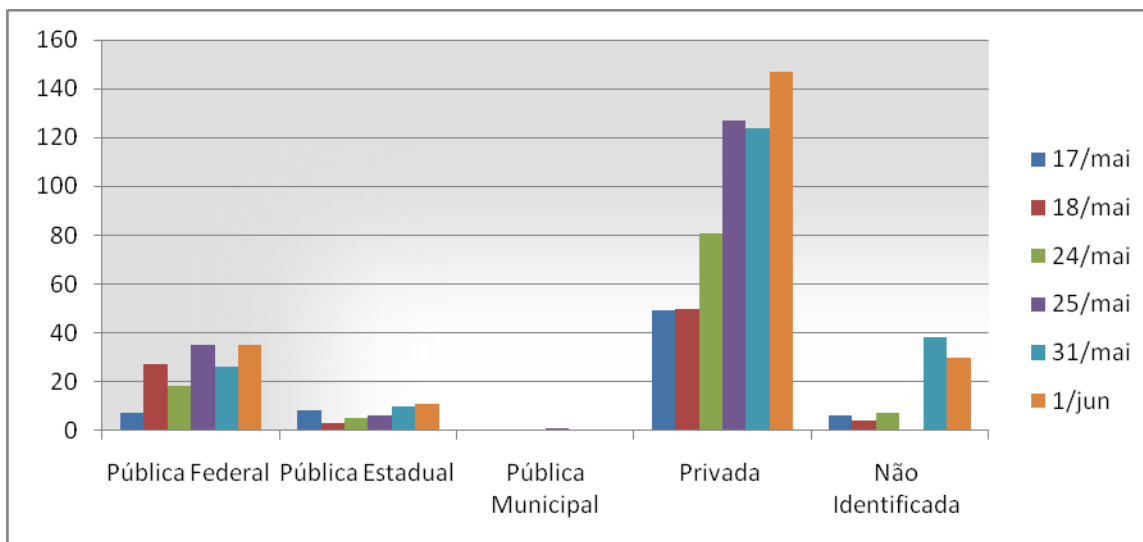
- No Seminário realizado dia 17 de maio, dos 70 participantes, 49 (70%) foram de IES privadas, 15 (21,42%) de públicas e 6 (8,57%) não foram identificadas;
- No Seminário realizado dia 18 de maio, dos 84 participantes, 50 (59,52%) foram de IES privadas, 30 (35,71%) de públicas e 4 (4,7%) não foram identificadas;
- No Seminário realizado dia 24 de maio, dos 111 participantes, 81 (72,97%) foram de IES privadas, 23 (20,72%) de públicas e 7 (6,30%) não foram identificadas;
- No Seminário realizado dia 25 de maio, dos 169 participantes, 127 (75,14%) foram de IES privadas e 42 (24,85%) de públicas;
- No Seminário realizado dia 31 de maio, dos 198 participantes, 124 (62,62%) foram de IES privadas, 36 (18,18%) de públicas, e 38 (19,19%) não foram identificadas;
- No Seminário realizado dia 01 de junho, dos 223 participantes, 147 (65,91%) foram de IES privadas, 46 (20,62%) de públicas, e 30 (13,45%) não foram identificadas;

Quanto às IES públicas, apesar de menor participação, registraram sua maior participação no dia 18 de maio com 35,71% de representatividade.

---

<sup>11</sup> Sistema Integrado de Informações da Educação Superior, 2008.

**Representação Gráfica dos dados da Tabela 3:  
Número de participantes por evento, segundo a categoria  
administrativa.**



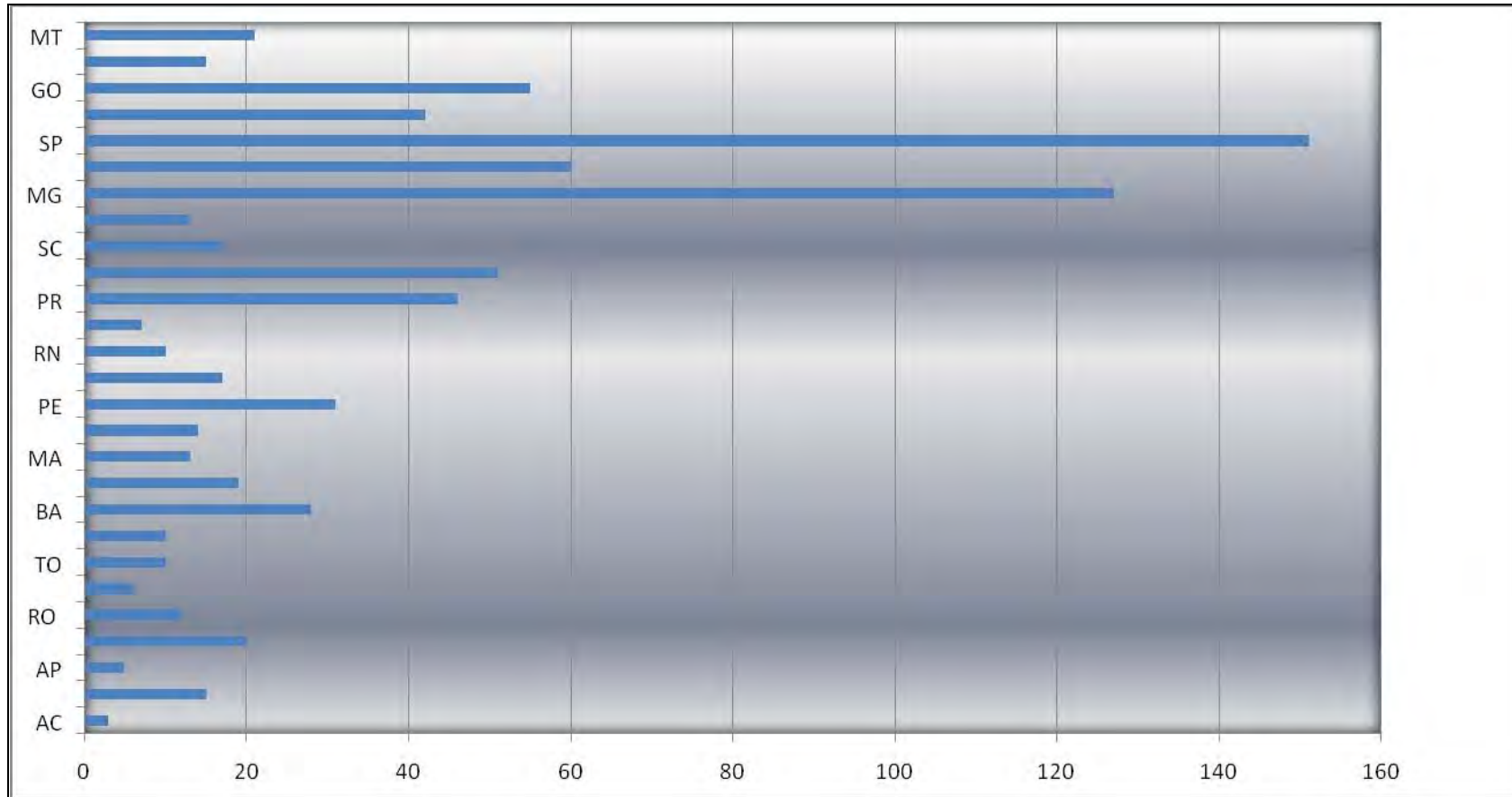
#### **2.3.2.4 Número total de participantes por evento e unidade da federação**

A tabela 4 traz o levantamento do número de participantes por evento, segundo a unidade da federação, destacando-se os estados de São Paulo, Minas Gerais, Rio de Janeiro, Goiás, Rio Grande do Sul, Paraná e Distrito Federal.

Tabela 4 – Número de participantes segundo a data do evento e a unidade da federação																													
Evento	Região e Unidade da Federação																											Não identificada	Total
	Norte							Nordeste							Sul			Sudeste				Centro-oeste							
	AC	AM	AP	PA	RO	RR	TO	AL	BA	CE	MA	PB	PE	PI	RN	SE	PR	RS	SC	ES	MG	RJ	SP	DF	GO	MS	MT		
<b>Total</b>	3	15	5	20	12	6	10	10	28	19	13	14	31	17	10	7	46	51	17	13	127	60	151	42	55	15	21	37	855
<b>17/mai</b>	-	5	-	2	1	-	-	-	1	2	3	-	2	2	-	-	-	4	2	1	14	5	6	1	9	1	3	6	70
<b>18/mai</b>	-	-	-	5	-	1	-	5	1	2	1	1	1	5	-	-	3	7	-	-	13	7	19	7	4	2	-	-	84
<b>24/mai</b>	1	-	2	1	9	-	4	3	7	4	2	3	4	1	-	-	3	6	1	-	8	5	21	7	9	4	5	1	111
<b>25/mai</b>	-	1	-	3	-	-	1	1	2	2	-	5	9	4	6	1	15	12	2	5	28	20	24	12	13	2	1	-	169
<b>31/mai</b>	-	1	3	6	1	5	5	-	6	4	3	3	4	-	1	1	14	9	9	3	31	14	35	12	11	4	11	2	198
<b>1/jun</b>	2	8	-	3	1	-	-	1	11	5	4	2	11	5	3	5	11	13	3	4	33	9	46	3	9	2	1	28	223
<b>Total /região</b>	71							149							114			351				133							

Em relação à tabela 4, é importante ressaltar a presença dos estados de Rondônia, Ceará, Maranhão, Paraíba, Piauí e Espírito Santo que tiveram em média 14,66 participantes. Os estados do Acre, Amapá, Roraima e Sergipe com menos de dez participantes. Tocantins, Alagoas e Rio Grande do Norte tiveram exatamente dez participantes tendo representação de acordo com o número de instituições das áreas do conhecimento que serão avaliadas no ENADE 2010 por estado.

Representação Gráfica dos dados da Tabela 4: Número de participantes, por unidade da federação.



### 2.3.2.5 Número total de participantes por evento e cargo que ocupa

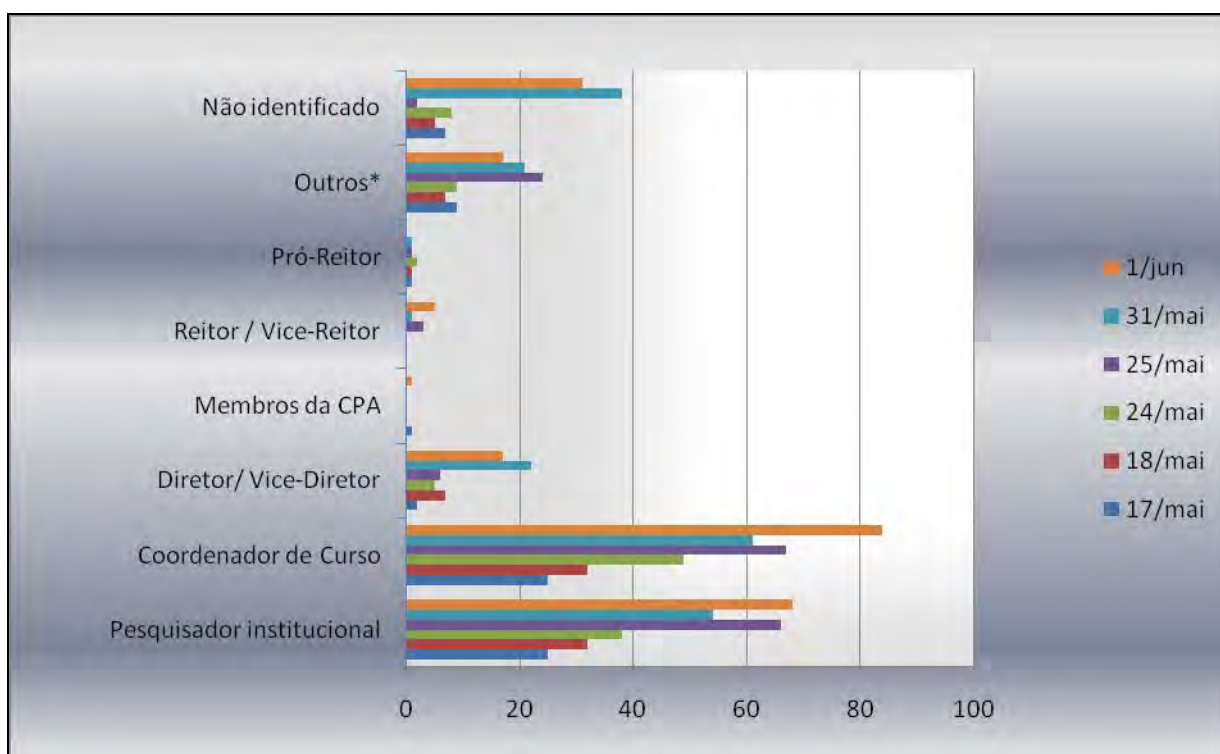
A tabela 5 traz o levantamento do número de participantes por evento e o cargo ocupado na IES.

Tabela 5 - Número de participantes por evento segundo o cargo ocupado na IES									
Evento	Cargo Ocupado na Instituição							Não identificado	Total
	Pesquisador institucional	Coordenador de Curso	Diretor/ Vice-Diretor	Membros da CPA	Reitor / Vice-Reitor	Pró-Reitor	Outros*		
Total	283	318	59	2	9	6	87	91	855
17/mai	25	25	2	1	-	1	9	7	70
18/mai	32	32	7	-	-	1	7	5	84
24/mai	38	49	5	-	-	2	9	8	111
25/mai	66	67	6	-	3	1	24	2	169
31/mai	54	61	22	-	1	1	21	38	198
1/jun	68	84	17	1	5	-	17	31	223

\*Outros: Secretário Geral, Docente, Secretário Institucional, Funcionário, Assessor de Ensino Superior, Assessor de Direção, Secretário Escolar, Assessor da Pró-Reitoria, Gerente de Educação Tecnológica, Coordenador de Políticas Institucionais, Coordenação Executiva, Técnico em Assuntos Educacionais, Administrador, Auxiliar acadêmico, Secretário do colegiado de curso, Coordenador do Núcleo de Estudos, Pesquisas e Extensão, Coordenador Geral, Chefe do Departamento de Gestão e Negócios, Gerente de Seleção e Orientação, Técnico de Nível Superior, Técnico Universitário, Chefe do Departamento de Nível Superior, Unidade de Registros e Diplomas, Assistente Administrativo, Coordenadora de Secretaria, Gerente, Coordenador Geral de Graduação, Coordenador do Núcleo de EAD, Encarregado, Coordenador Administrativo, Assessor Pedagógico, Coordenador de Projetos, Coordenador de Qualidade, Coordenador dos Programas PME, Coordenador da Avaliação e Currículos, Consultora Pedagógica, Assessor de Planejamento, Chefe da Divisão de Avaliação, Pedagogo, Supervisor Acadêmico, Superintendente Acadêmico, Agente Administrativo, Assessor de Legislação Educacional, Analista de suportes, Gestor Acadêmico, Ouvidoria, Analista de Sistemas e Chefe do Núcleo de Legislação Educacional.

A partir da tabela 5 é possível estabelecer entre os participantes que os coordenadores de curso (318 – 37,19%) compareceram maximamente aos seminários, seguidos pela participação dos pesquisadores institucional (283 – 33,10%), Diretores (59 – 6,9%), Reitor e Vice Reitores (9 – 1,05%), Pro Reitores (6 – 0,70%), Membros da CPA (2 – 0,23 %), Outros (87 – 10,18%) e não identificados (91 – 10,65%).

**Representação Gráfica da Tabela 5: Número de participantes por evento, segundo o cargo ocupado na IES.**



## 2.4 Avaliações

Ao final de cada evento solicitou-se aos participantes a entrega da Ficha de Avaliação do Seminário<sup>12</sup> devidamente preenchida.

A fim de facilitar a análise dos resultados obtidos, a ficha de avaliação foi dividida em dois blocos de questões: Bloco I – referentes à organização didática, logística do evento e Bloco II – referentes aos comentários adicionais sobre os seminários.

Em relação à mensuração dos aspectos referentes à Organização Didática e Logística do Evento utilizou-se uma escala de 1 a 5, sendo a extremidade inferior representada por uma resposta negativa, enquanto a extremidade superior por uma resposta positiva. Assim, o formulário permitiu que os participantes respondessem em graus variados de satisfação a cada item que descreve o serviço avaliado.

O quadro abaixo apresenta o significado dos valores numéricos utilizados na estrutura da escala de 1 a 5 em relação aos níveis de satisfação.

Valores Numéricos	Níveis de Satisfação
1	Muito Insatisfeito
2	Insatisfeito
3	Nem satisfeito, nem insatisfeito
4	Satisfeito
5	Muito Satisfeito

---

<sup>12</sup> A Ficha de Avaliação está disponível no Anexo 6.

Quanto aos Comentários Adicionais sobre os Seminários, a Ficha de Avaliação oportunizou a livre manifestação dos participantes apresentando pontos positivos, negativos e sugerindo ações.

A análise das respostas foi realizada através das manifestações discursivas espontâneas, com analogia ao método do “discurso do sujeito coletivo”, técnica que consiste em selecionar, de cada resposta individual a uma questão, as expressões chave que são trechos mais significativos destas respostas.

## 2.4.1 Resultados das Avaliações

### 2.4.1.a Avaliação do Seminário ENADE 2010 do dia 17/05/2010

- Bloco I – Organização didática e logística do evento

Dos 70 participantes do evento, 59 responderam a ficha de avaliação, representado 84,28%.

O quadro abaixo traz o cálculo resultante dos níveis de satisfação, na escala de 1 a 5.

Indicadores	Total (*) respostas	Notas										Nota Média
		1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
<b>A. A Organização Didática</b>												
1. Temas abordados	52	1	1,9	1	1,9	2	3,8	17	32,7	31	59,6	4,5
2. Conteúdo das Exposições	50	1	2	1	2,0	6	12,0	19	38,0	23	46,0	4,2
3. Recursos utilizados	50	0	0	0	0,0	5	10,0	15	30,0	30	60,0	4,5
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida	59	0	0	1	2	7	11,9	27	45,8	24	40,7	4,3
<b>B. Logística do Evento</b>												
1. Serviços de comunicação/ informática	49	0	0,0	1	2,0	12	24,5	18	36,7	18	36,7	4,1
2. Instalações físicas	49	0	0,0	0	0	5	10,2	15	30,6	29	59,2	4,5

- **Resultado:** o evento obteve a média de 4,35, indicando o nível satisfatório das IES participantes em relação ao objetivo do seminário.

- Bloco II – Comentários adicionais sobre os seminários:

**Comente a relevância do evento para a implementação do ENADE/2010 em sua Instituição:**

1. Descumprimento aos horários programados. Faltou a confirmação das inscrições por e-mail ou lista no site. Muito boa a idéia do almoço, facilitou bastante. Insegurança e contradição de alguns expositores. O certificado deveria ser entregue no final do evento.
2. Estes encontros são imprescindíveis para que possamos alinhar as ações. Reitero a solicitação de o INEP divulgar nos meios de comunicação, principalmente a tv, o processo do ENADE e sua importância para toda a comunidade.
3. Somente acho que junto ao convite sejam enviados alguns arquivos relacionados aos temas dos seminários (Leis, portarias, etc) a fim de que o público saiba antecipadamente o que será tratado, ou seja, evitar perguntas que já tem respostas nos tais documentos. O atraso de muitos pelo período matutino também gera o mesmo problema pois a ausência ocasiona dúvidas que já foram esclarecidas anteriormente. Senti a falta da fala da Nadja (CONAES) que esclarecem muitas dúvidas de casos que surgem nas instituições. No mais, parabéns pela organização.
4. Habilitar sinais de internet e disponibilizar mais tomadas. Este seminário poderia ser à distância.
5. Acho fundamental este encontro anual. É uma forma de aproximação entre as IES e o INEP. Parabéns. Com relação ao exame, faço algumas ponderações. Essencial que haja mais interferência das Comissões Assessoras de Avaliação do INEP nas provas para impedir o que houve na questão de formação geral do ENADE 2009. Deveria haver pesquisa correlacionada à avaliação do SINAES com a efetiva melhoria na formação em nível de graduação. Deveria haver maiores critérios na parceria com as escolas em que serão aplicadas as provas. Deverá haver capacitação dos professores responsáveis pela aplicação das provas. Há enormes discrepâncias nesta. O INEP deveria efetivamente dialogar com os institutos e propor soluções conjuntas para os problemas criados pelo sistema SINAES de forma a aperfeiçoá-la. O INEP deveria efetivamente conduzir pesquisas com os estudantes para avaliar uma amostra representativa, a adesão ou não ao ENADE, antes de jogar a responsabilidade para instituições e baseados na impressão de que os estudantes estão motivados ou aceitando este tipo de exame. É essencial que o INEP chame as instituições para refletir sobre o modelo ENADE. Aonde está o aspecto democrático na elaboração de tal exame. O INEP deveria repensar com seriedade os conceitos estatisticamente explicados. Será que dois estudantes ingressantes mais dois estudantes concluintes são fidedignos ao questionário sócio-econômico para atribuir um conceito (CPC) com tal impacto para avaliar um curso?
6. Esses eventos estão contribuindo de forma eficaz para a parceria entre as IES e o ENADE. Momento de reflexão e construção de novas ferramentas para facilitar o processo de inscrição do ENADE.
7. O seminário tem relevância extrema para elucidação das dúvidas e para esclarecimentos e orientações.
8. A parte do sistema E-MEC e ENADE foram de suma importância para minhas atividades na IES.

9. Extremamente relevante. O INEP poderia ter confirmado via e-mail a inscrição do participante.
10. O seminário é de grande importância, porém os palestrantes deveriam discutir o tema de forma mais objetiva.
11. A programação é mal apresentada, pois não consta o nome do palestrante, tampouco a sua função. Nos crachás não há identificação da IES, nem do curso do participante. Acha que a identificação possibilitaria a interação entre participantes de áreas afins. Poderia existir material didático. CD - ROM com as palestras, Isso facilitaria para a multiplicação das informações. Torcemos para que o ENADE continue promovendo esses seminários, visto que são de relevância para a atuação da IES no que tange a viabilização do ENADE. Parabém a todos pela organização do evento.
12. Evento de suma importância. Parabéns ao INEP.
13. O seminário se faz relevante devido aos esclarecimentos das dúvidas.
14. Este tipo de capacitação deverá ser estimulado pelo Governo Federal para melhorar o vínculo e a integração entre as IES em funcionamento.
15. O seminário é relevante, mas as dúvidas surgirão na prática, para isso, contamos com a colaboração da comunicação via e-mail e telefone.
16. Seria importante que um representante do E-MEC estivesse presente para esclarecimentos de dúvida sobre o cadastro.
17. O sistema de seminários é importantíssimo e deve continuar para esclarecimentos de questões relacionadas ao tema.
18. Disponibilidade no sistema eletrônico de informações mais minuciosas sobre o assunto abordado que é de grande valia para as IES.
19. Seminário importante para introduzir o assunto para os que terão de trabalhar pela primeira vez com o ENADE. Sugiro que o material apresentado seja enviado do e-mail dos pesquisadores e coordenadores, além da relação dos principais nomes para contatos em caso de dificuldades/dúvidas durante o processo.
20. É imprescindível a realização de seminários desta natureza para fornecimento de orientação dos PI e coordenadores de curso.
21. Seminário de extrema importância devido principalmente a grande rotatividade das instituições com relação a coordenadores de cursos e PI, e também as mudanças das características institucionais, como foi o caso dos CEFET'S que viraram IF's. Gostaria que fosse elaborado um cronograma com esses eventos de treinamentos, pois somos obrigados a informar esses eventos com um prazo bem longo, e em certos momentos não conseguimos participar.
22. Apesar das instalações serem ótimos, a localização está um tanto deslocado da área hoteleira.
23. Identificar o órgão e os palestrantes na programação. Mais tempo para os aspectos operacionais. Representante do E-MEC para maiores esclarecimentos sobre os códigos dos cursos.
24. Muito bom o evento.
25. O seminário contribuiu para dirimir as dúvidas. Poderia ser regionalizada.

<p>26. Penso que extremamente importante a realização de seminários para discussão de temáticas como o ENADE, mas entendo que na operacionalização do sistema, no cotidiano da instituição é imprescindível o suporte e acompanhamento efetivos ainda como demanda do INEP. Com relação às instalações físicas penso ser importantes disponibilizar internet, visto que ficamos fora da instituição, e no caso de muitos, fora do Estado, e torna-se difícil o contato com a universidade, bem como outras responsabilidades do PI ou coordenador de curso e/ou representante.</p>
<p>27. Muito importante para termos idéia da dimensão do processo que cerca o sistema de avaliação ENADE.</p>
<p>28. O seminário correspondeu as minhas expectativas pois pude sanar as dúvidas referentes ao cadastro dos alunos no ENADE.</p>
<p>29. O seminário é essencial no sentido de intensificar o diálogo entre IES e INEP de maneira a qualificar o processo de avaliação. É uma experiência que com certeza trará bons resultados.</p>
<p>30. De fundamental importância para esclarecimento do processo - ENADE. Ao inscrever o sistema deveria gerar um comprovante e confirmação de inscrição.</p>
<p>31. Parabéns a iniciativa de capacitação ENADE. Sugiro que o IGC, CPC, IDD para os próximos encontros sejam trabalhados com formato de oficinas, melhor explicado, pois a leitura destes já é realizada pelos manuais.</p>
<p>32. Considerando a relação de dependência do E-MEC. Acho que poderia ter a participação de um representante do E-MEC para responder algumas questões referentes ao ENADE.</p>
<p>33. Em minha opinião, alguns temas, em função de sua complexidade deveriam ter o tempo de explanação expandido como, por exemplo, o que tratou dos índices de referência da educação superior.</p>
<p>34. Os seminários são interessantes, pois esclarecem os assuntos abordados aproximando os pesquisadores a interagir e a conhecer de fato os processos do INEP. Gostaria de sugerir para seminários o sistema E-MEC. Como um todo, ainda tenho dificuldades com este sistema.</p>
<p>35. Seminário fundamental para a atualização das IES. Fica como sugestão que os mesmos possam ser tele transmitidos no intuito de ampliar o acesso de seu conteúdo ao maior número possível de gestores.</p>
<p>36. Seminário extremamente relevante para esclarecimentos gerais, sem como, para compreensão do novo modelo que vem sendo utilizado.</p>
<p>37. Considero de extrema importância a avaliação do ensino superior, considero muito importante um maior entrosamento em o MEC - INEP e as IES.</p>
<p>38. Deixou de abrir tempo para questionamentos no período matutino. Assim, os trabalhos da tarde não conseguiram ser mais eficientes em função das interrupções de dúvidas geradas pelas palestras do matutino.</p>
<p>39. O INEP está de parabéns em dar continuidade aos seminários. É uma prática de diálogo e esclarecimento de dúvidas relevantes quanto ao caminhar das IES. O almoço estava ótimo.</p>

**2.4.1.b Avaliação do Seminário ENADE 2010 no dia 18/05/2010.**

- Bloco I: Organização didática e logística do evento.

Dos 84 participantes do evento, 68 responderam a ficha de avaliação, representando 81%.

O quadro abaixo traz o cálculo resultante dos níveis de satisfação, na escala de 1 a 5.

Indicadores	Total (*) respostas	Notas										Nota Média
		1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
<b>A. A Organização Didática</b>												
1. Temas abordados	68	2	2,9	2	2,9	7	10,3	22	32,4	35	51,5	4,3
2. Conteúdo das Exposições	67	0	0	4	6,0	15	22,4	26	38,8	22	32,8	4,0
3. Recursos utilizados	68	2	3	7	10,3	13	19,1	19	27,9	27	39,7	3,9
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida	68	2	3	5	7	16	23,5	23	33,8	22	32,4	3,9
<b>B. Logística do Evento</b>												
1. Serviços de comunicação/ informática	66	1	1,5	1	1,5	12	18,2	11	16,7	41	62,1	4,4
2. Instalações físicas	67	1	1,5	1	1	3	4,5	11	16,4	51	76,1	4,6

- **Resultado:** o evento obteve a média de 4,18, indicando nível satisfatório das IES participantes em relação ao objetivo do seminário.

- Bloco II: comentários adicionais sobre os seminários:

**Comente a relevância do evento para a implementação do ENADE/2010 em sua Instituição:**

1. Parabênz pelo trabalho desenvolvido e experiências de palestrantes como Giovanni e Webster. A iniciativa de envolver o pesquisador institucional deverá melhorar em muito as informações do ENADE.
2. Muito importante o evento, realmente um ponta pé inicial muito positivo para o ENADE 2010.
3. Achei que o trabalho flui bem poderia haver atividades para vitalizar o grupo em alguns momentos porque o tema é bastante maçante.
4. Gostaria de parabenizar o INEP pelo evento e pelo esforço contínuo e constante de fomentar e consolidar o diálogo IES - INEP. Incentivar a criação de um fórum de PI para trocar experiências e esclarecimentos de dúvidas.
5. A relevância dos seminários se estabelece enquanto parte de um sistema maior para melhoria da qualidade do ensino ofertado no país. Como o ENADE precisa de outro sistema, houve a necessidade da presença de representantes dos demais sistemas que darão suporte para o processo de ENADE. Como por exemplo o E-MEC. O grupo decidiu formalizar em documentos sinalizando crítica quanto ao sistema E-MEC.
6. Outros encontros neste nível ajudam na avaliação dos serviços prestados.
7. Falta dinâmica. Acredito que tenham estabelecido um número grande de informações para pouco tempo. A parte de composição dos índices que deveria ser as mais interessantes, ficou muito pouco clara.
8. A relevância do seminário está exatamente no fortalecimento do diálogo com as IES. Isto pressupõe em cada um ouvir o que o outro tem a dizer. E as IES têm muito a dizer. A construir indicadores mais confiáveis, a partir das suas realidades e não de pressupostos ou das realidades dos "grandes". Hoje alguns dizem muitas coisas que estão latentes e que precisam ser consideradas. Marcelo fez uma boa explicação das fórmulas. Matematicamente estamos convencidos. O que seria interessante discutir é como se chegaram às formulas. O aluno não responder "A" ao perguntar dos planos de curso, não quer dizer que eles não existam ou estejam mas feitos. Mas a matemática não perdoa. Acho que em fórum abrangente via WEB, pode fortalecer o diálogo.
9. Acredito ser de extrema importância a continuidade da realização dos seminários realizados pelo INEP. Realização de seminários de capacitação e reciclagem de PI com o projeto fortalece e de extrema importância para as IES.
10. O seminário foi de extrema relevância para a IES, para assegurar que o processo do ENADE 2010 seja feito com um mínimo de processos. Não listar para perguntas ou colocações durante a apresentação. Os problemas pontuais de cada instituição atrasam a apresentação e, muitas vezes, são extremamente cansativas.
11. Discutir com mais detalhes os indicadores utilizados na avaliação, dando subsídios para as IES para análise destes indicadores e atuação enérgica para resolução de problemas.

<p>12. Achei o seminário muito positivo, ainda mais que esta foi a primeira vez que participei. Foi muito elucidativo em vários aspectos. Apenas o momento em que se tratou dos "Indicadores de Ensino Superior" que achei a palestra um pouco subjetiva, embora tenha sido clara em alguns aspectos (teoricamente os mais simples). Com relação a comunicação - relação IES x INEP, acredito que mais momentos como este devem ser encorajados e divulgados nas IES, para compor uma atividade, ou conjunto delas, de forma a tornarem-se rotineiras, cíclicas e periódicas nos diversos aspectos pertinentes aos envolvidos (INEP/IES).</p>
<p>13. Sugiro que os próximos anos estejam em laboratórios de informática, ou que seja solicitado notebook para os participantes treinarem e tirarem todas as dúvidas. Sugiro que o INEP utilize as críticas, sugestões e reclamações da plenária para assumi-las como problemas de gestão resolvê-las no âmbito do MEC, que é quem coordena todo o processo. Têm-se a impressão que as secretarias não conversam entre si e nem avaliam seus processos.</p>
<p>14. O expositor que abordou o tema sobre índices de referências da educação superior não soube esclarecer as dúvidas nem expor os cálculos de forma adequada. Faltou dialética apropriada ao palestrante.</p>
<p>15. Faltou didática para o palestrante que apresentou itens "Indicadores de Ensino". Palestrante na defensiva, sempre com respostas prontas, sem aceitar sugestões.</p>
<p>16. Os cálculos utilizados para o IGC, IDD e CPC ainda causam confusão na hora de aplicá-los. Deveria ser menos complexa a aplicação das fórmulas.</p>
<p>17. Tentar atender as solicitações dos participantes do Seminário junto ao INEP.</p>
<p>18. Almoço no local do evento é fundamental. As palestras devem ser concluídas para posterior fase de perguntas. Colocar tempo e mediador para as perguntas evitando perguntas repetidas. Colocar perguntas mais frequentes antes de abrir a fase de perguntas. Existem perguntas repetidas e banais.</p>
<p>19. Considerei excelente o seminário. Foi importante pois o ENADE 2010 apresenta novidades, mesmo tendo conhecimento desta avaliação desde o antigo provão, sempre estamos aprendendo situações novas.</p>
<p>20. Seminários de grande importância para esclarecimento em relação ao ENADE e o sistema operacional. Sugestão para o melhoramento da comunicação entre o INEP e IES no que diz respeito às respostas às perguntas e dúvidas levantadas pelas IES, feitas à distância.</p>
<p>21. Seminário bastante esclarecedor para o trabalho do ENADE 2010 na parte da operacionalização.</p>
<p>22. As notas acima se referem ao tópico "Indicadores do Ensino Superior". Nesse item as fórmulas foram apresentadas, mas a discussão sobre as bases desses indicadores não aconteceu. As perguntas não foram respondidas, não fomos esclarecidos e nossas contribuições (inclusive por documentos em ocasiões anteriores) não foram consideradas.</p>
<p>23. Este ano o seminário foi realizado em Brasília o que causou transtorno para a Universidade com referência a passagem aérea ou diária. Preferia como ano passado onde o seminário foi realizado em São Paulo. Sobre avaliação das instituições acredito que as fórmulas são complicadas para o entendimento. Atualmente encontramos dificuldades em sanar dúvidas, principalmente, para entrar em contato via telefone, uma vez que implantaram o 0800. Temos apenas para esclarecimentos de dúvidas por e-mail, uma vez que algumas respostas são muito evasivas, necessitamos de respostas mais objetivas.</p>
<p>24. Fundamental para as atividades das IES frente ao ENADE.</p>

25. Deve continuar sendo oferecido nos próximos anos.
26. É interessante a realização desse seminário, para que possamos nos atualizar a respeito do ENADE 2010, no que diz respeito à logística, à dinâmica do processo de avaliação.
27. O seminário foi de grande relevância pois mostrou a importância do ENADE no acompanhamento do desempenho dos estudantes, que através dos resultados mostra a qualidade do ensino na educação superior.
28. De significância extrema pois está em nível de informação e comunicação com as IES. Onde tivemos total liberdade de argumentar e questionar.
29. O tempo para os esclarecimentos sobre os Índices de Referência de Educação Superior foi insuficiente e a abordagem não foi esclarecedora. A discussão contemplou temas não pertinentes e deveria ser interrompida para o debate de temas mais pertinentes e da competência do ENADE / INEP.
30. De grande relevância para o usuário.
31. O evento é de grande relevância , assim como todo o processo que envolve o ENADE. Ficou dúvida na confiabilidade do remetimento que o ENADE fará ao E-MEC.
32. A atualização das informações foi relevante embora não tenhamos saído com total segurança para atuar junto ao sistema E-MEC.
33. A relevância é inquestionável, apenas os questionamentos dos participantes muitas vezes são impertinentes ao momento e repetitivos, talvez por falta de atenção.
34. A comunicação eletrônica deve ser consolidada, ou seja, o envio de nossos e-mails deve ser vistos com extrema atenção e principalmente retorno deles para que possamos fortalecer este contato.
35. Considero que o seminário foi relevante à medida que dirimiu dúvidas e questionamentos sobre o ENADE, apresentaram de maneira clara os temas, as inovações e mudanças que visam tornar o procedimento sempre eficaz. E certamente, fortalece o diálogo IES / INEP.
36. Colocar o endereço da realização do evento com antecedência.
37. A organização do curso foi ótima, mas ocorreu que quando foi enviado às IES o convite não foi colocado onde o curso seria realizado. Mas no total nota 90.
38. Realizar mais vezes este evento, como também realizar mais capacitação sobre este tema. São muitas informações para assimilar em um só momento. Sugerimos que o próximo ENADE seja realizado no Colégio São Vicente de Pão de Açúcar, devido ao mesmo apresentar climatização e condições de estrutura favoráveis, devido a temperatura de a nossa cidade ser de 38°C ou mais.
39. Quanto à aplicação da avaliação como o INEP considera o olhar do aluno quanto às questões da prova, reivindico que os alunos da Instituição FASVIPA - 2642, possa realizar a avaliação do ENADE no prédio do Colégio São Vicente e não em uma escola municipal. Como representante da FASVIPA, coloco-me com a responsabilidade da utilização do prédio do colégio que pertence a mesma mantenedora da IES. Sociedade Educacional e Assistencial da Paróquia de Pão de Açúcar, localizada à Rua Padre José Soares Pinto nº 314 em Pão de Açúcar - AL.

39. O seminário foi relevante apesar de entender que a segunda parte do período da manhã poderia ser excluída, pois o aproveitamento do assunto abordado foi muito ruim. Talvez a produção de um material áudio-visual com apresentação dos temas abordados e com foco nas principais dúvidas seria interessante, pois evitaríamos deslocamento desnecessário.
39. Entregar CD com slides no início do curso. Otimizar o tempo, falas conceituais mais breves e dedicar mais tempo às falas operacionais.
39. Apresentação sem índices de referências da educação superior deveria ser melhor conduzida, com linguagem apropriada ao público presente.
39. O evento poderia ser mais longo havendo espaço para uma consultoria presencial das IES junto ao ENADE, o que, de certa forma, agilizaria a solução de problemas e fortaleceria o diálogo IES x INEP. Parabéns pela iniciativa e, inclusive, por assumirem suas fragilidades e pleitearem por meio da reflexão a melhoria da avaliação da educação superior.
39. Dúvida em relação à portaria 2051/2005 não esclarecida em relação à emissão do histórico. A portaria proíbe a emissão do documento. Como proceder neste caso? Não devemos emitir o histórico escolar? Caso não emita o histórico escolar como o estudante transfere de instituição? Não transfere? Verificar portaria 230/2007. Outros encontros devem acontecer para que o crescimento da comunicação entre o MEC/INEP se torne cada vez mais forte. Divulgar horário do seminário no sítio do INEP.
39. Envio antecipado do conteúdo das apresentações disponibilizar antecipadamente no site.
39. Considero de extrema importância esses seminários que vêm dirimindo dúvidas e orientando o trabalho da IES. O seminário 2010 foi uma excelente continuidade do seminário 2009. Entretanto, ainda temos expectativa de uma exposição mais didática sobre CPC, IGC e IDD. Se possível, gostaria de receber miniaturas dos slides para facilitar as anotações.
39. O seminário é de grande importância para dirimir dúvidas sobre o ENADE, entretanto as apresentações deveriam ser com exemplos práticos de situação foi ocorrido em ENADE anteriores e com tempo para coordenadores de curso e PI tirar dúvidas.
39. A platéia direcionou a discussão para temas nem sempre direcionada ao objetivo do encontro, que é de apresentar o ENADE 2010. Sugiro que quando a discussão direcionasse para essa situação houvesse correção de foco no tema principal.
39. É muito importante manter e ampliar este espaço de diálogo. Entretanto, para um melhor acompanhamento, proponho que sejam distribuídas cópias das apresentações, em CD, e impressas em módulo “Anotação”.
39. Deveria ser confeccionado um documento com apontamentos dos pontos que devem ser melhorados, principalmente, em relação à operacionalização do ENADE. Tal documento deveria ser encaminhado ao INEP (MEC, se for o caso) e este deveria se manifestar em relação ao que for exposto.
39. Melhorias no sistema E-MEC para que se torne confiável. Que as provas do ENADE possam ser aplicadas nas IES.
39. Maior objetividade de alguns participantes para maior avanço nos temas abordados.

### 2.4.1.c Avaliação do Seminário do ENADE 2010 no dia 24/05/2010.

- Bloco I: Organização didática e logística do evento

Dos 111 participantes do evento, 79 responderam a ficha de avaliação, representando 71,20%.

O quadro abaixo traz resultado dos níveis de satisfação, na escala de 1 a 5.

Indicadores	Total (*) respostas	Notas										Nota Média
		1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
<b>A. A Organização Didática</b>												
1. Temas abordados	78	0	0,0	1	1,3	16	20,5	30	38,5	31	39,7	4,2
2. Conteúdo das Exposições	78	1	1	7	9,0	18	23,1	38	48,7	14	17,9	3,7
3. Recursos utilizados	79	1	1	1	1,3	17	21,5	33	41,8	27	34,2	4,1
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida	76	0	0	5	7	21	27,6	31	40,8	19	25,0	3,8
<b>B. Logística do Evento</b>												
1. Serviços de comunicação/ informática	78	4	5,1	5	6,4	8	10,3	25	32,1	36	46,2	4,1
2. Instalações físicas	78	0	0,0	4	5	4	5,1	20	25,6	50	64,1	4,5

- **Resultado:** o evento obteve a média de 4,06, indicando nível satisfatório das IES participantes em relação ao objetivo do seminário.

- Bloco II: Comentários adicionais sobre os seminários:

**Comente a relevância do evento para a implementação do ENADE/2010 em sua Instituição:**

1. Pouco tempo para exposição dos tópicos.
2. Existem situações em que houve adversidades e diferenças de idéias e opiniões entre os diversos setores do INEP, ficando com que os representantes das IES ficassem sem uma resposta concreta. Solução: Reunião bimestral de todos os setores do INEP/ SINAES / CONAES entre outros.
3. A participação da SESU e CONAES seria fundamental. A exposição dos índices de referência da educação superior deixou a desejar. Seria importante explicitar os fundamentos e critérios do ENADE, na sua construção. Por exemplo, o critério de doutores é 0,20, qual foi a justificativa e entendimento para esse critério. Qual foi o fundamento teórico-metodológico para o critério escolaridade dos pais. O almoço foi ótimo.
4. A parceria IES /INEP é fundamental para a melhoria do processo. O encontro poderá ser mais objetivo se tivéssemos contato prévio com o assunto via eletrônica ou manual e viéssemos somente para esclarecimentos das dúvidas e debate do tema.
5. Informações do ENADE compatível com outras informações do SINAES. Melhorar os critérios para os indicadores do ENADE. A participação de outros técnicos do SINAES, digo conjunto dos SINAES - Avaliação Institucional e Avaliação de curso.
6. O seminário ENADE 2010 é por demais relevantes, pois contribui com esclarecimentos das ferramentas da avaliação dos cursos e de instituições de ensino superior, no caminho para a democratização e melhoria da qualidade do ensino superior.
7. Bom seminário, na medida em que conhecemos as pessoas com as quais lidamos por telefone, e-mail, etc. Sugiro que próximos seminários sejam articulados: regulação, supervisão e avaliação. É preciso haver diálogo entre as partes e é necessário que tenhamos visão do conjunto. Sugiro materiais Power Point sejam enviados antes, aproveitando o tempo do seminário para dirimir dúvidas. Tempo importante para ser gasto com leitura de telas.
8. Muito relevante. Gostaria apenas que existisse, por parte do INEP, uma maior interação com os PI's.
9. Fundamental o acontecimento destes seminários para que as IES tenham mais acertos e aproximação com o INEP.
10. Sugiro horário de início mais refletido por regiões para possibilitar menos imprevistos com táxi, trânsito, vôos, etc. Talvez redimensionar horário auxilie IES menores com a economia no deslocamento ainda que o evento é gratuito. Seminários regionais de 2009 foi uma ótima experiência. Obrigado pela atividade!
11. Realizei minha inscrição, mas ao chegar aqui meu nome não apareceu na lista. Gostaria de elogiar a apresentação do Marcelo Pardellos Cozzola.
12. Maior previsão de informações e conseqüentemente maior precisão de registros no sistema INEP. Participação da SESU e outras diretorias no Seminário, para esclarecimentos de dúvidas além da instância do INEP.

13. De suma importância para dar transparência aos processos e dar ciência aos procedimentos.
14. A realização do seminário foi bem pertinente pois promoveu a integração e a troca de experiências entre as IES. Como sugestão, proponho que os vários indicadores adotados no processo de avaliação, como exemplo, o nível de escolaridade dos pais sejam comprovados em critérios técnicos/teóricos para garantir a veracidade dos dados.
15. Os critérios sejam os menos no SINAES e no ENADE. Adequar os critérios para os processos estabelecidos, priorizar titulação de professores beneficia as instituições públicas que algumas vezes o ensino com a baixa qualidade por estrutura física inadequada.
16. Para melhor diálogo entre IES e INEP é necessário que o INEP converse, dialogue também com outros setores como SESU e também entre o próprio INEP. Ainda seria importante a participação do MEC e de todos os setores responsáveis pela regulação, avaliação e supervisão. Antes de fazer qualquer divulgação de mudança ou alteração no processo de avaliação é necessário que todos os setores do INEP estejam informados, pois assim, como solicitam informações uniformes por parte das IES, seria correto o INEP fazer o mesmo.
17. Ausência das pessoas que poderiam esclarecer dúvidas sobre avaliação e supervisão, visto que embora em órgãos separados do MEC estão interligados e geram questionamentos que os técnicos específicos não podem responder, deixando-os em "saia justa" em alguns momentos.
18. Temas mais objetivos, palestras mais concisas, tempo definido para perguntas, mais dinamismo e segurança nas exposições de conteúdo. Conhecimento mínimo de áreas afins para responder o básico.
19. Solicito verificar a possibilidade de trocar o indicador "escolaridade" dos pais pelo IDH da região. Isto possibilitaria a nosso ver, melhor avaliação da qualidade da IES e esforço de superar diversidades.
20. Que a IES tivesse um representante no local de prova do ENADE, para que acompanhasse o andamento da aplicação, garantindo assim, mais ainda, a lisura do processo.
21. Necessária a presença de representantes da SESU e DAES para discussão global dos parâmetros de avaliação. Os fundamentos que subsidiam as construções matemáticas devem ser explicados. Sendo o ENADE um dos braços do SINAES não é possível tratá-lo sem que tenha a compreensão exata das fórmulas, cálculos e critérios usados nos cálculos de IDD e CPC. A apresentação sobre os "Índices de Referência da Ed. Superior". Não acrescentou nada de positivo, só aumentou as dúvidas dos participantes, mas, é importante pela sua relevância, pois existe uma incompreensão geral sobre os critérios de inclusão de parâmetros como mestrado, doutorado, escolaridade dos pais. Como foram definidos? Porque têm os pesos atribuídos?
22. É importante a parte técnica dos cálculos de IGC CPC IDB, mas devem ser apresentada de forma mais didática. Quanto vale? Porque foi introduzida no cálculo? Está relacionada a quais políticas e a quais teorias, estatísticas e/ou objetivos da avaliação?

<p>23. Ao enviar o documento de divulgação do evento deve colocar o local do evento, pois se perde muito tempo buscando informação. Deve deixar claro o parâmetro de avaliação para avaliar o percentual das titulações dos docentes.</p>
<p>24. Se a nota do ingressante é feita pela média nacional, bem como a nota de concluintes não será injusto avaliar a minha instituição (IPD) com base em notas da média nacional. Se for pela média não refletirá a verdadeira influência da instituição no progresso acadêmico do aluno.</p>
<p>25. No relatório dos resultados poderiam ser encaminhadas detalhadamente, as fórmulas com os cálculos respectivos a cada curso, exemplo cálculo de IDD, notas ingressantes, etc. Poderia ser fundido com outras áreas dos SINAES. Absurdo o conteúdo dos cálculos, ele poderia ter explicado, e não dito que não tínhamos capacidade para entender.</p>
<p>26. Está ocorrendo dentro da própria estrutura do INEP, diversidade de informações e orientações às IES. Causando insegurança e insatisfação com os resultados das avaliações.</p>
<p>27. Esta é a 1ª vez que recebemos um convite para um seminário / curso/ treinamento. Os ganhos aqui foram imensos. Antes tínhamos que "combater" com o sistema e manuais também. Participando deste tipo de evento, tais combates acabam. Nosso curso começou a funcionar em 2006 e só agora fomos convidados/ avisados de tão importante evento. Espero continuar recebendo tais convites.</p>
<p>28. Sugiro participação dos órgãos regulatórios tendo em vista que os mesmos baseiam-se nas informações levantadas pelo INEP (Censo e ENADE) para proceder a avaliação das instituições e dos cursos.</p>
<p>29. O seminário é de total importância para a IES, porém a maior dificuldade da instituição é o IDD, o qual não foi esclarecido, e as subjetividades em muitos dados para dados estatísticos não é coerente. Exemplo: avaliação de um curso, naquele ano, poderá gerar a nota ou conceito da IES, sendo que a avaliação institucional é mais informal e o conceito da IES, porém não usado.</p>
<p>30. Muito boa a iniciativa do seminário. Devem manter a regularidade dos encontros para tirar as dúvidas. Aumentar a fonte das letras dos slides.</p>
<p>31. O INEP deveria realizar mais eventos com o fim de esclarecimentos diversos.</p>
<p>32. Em relação aos indicadores seria interessante elaborar um ABC do CPC, passo- a - passo, para melhor entendimento, de uma forma prática, com exemplos reais.</p>
<p>33. Sugere-se que os seminários ENADE sejam realizados em conjunto com a avaliação, visto que, muitos assuntos envolvem avaliação e regulação, o que impede que os técnicos do ENADE possam colaborar ou responder a contento.</p>
<p>34. Tema abordado poderia ter abrangência junto a outras secretarias vinculadas ao MEC. O seminário poderia ser por vídeo conferência possibilitando às IES uma maior participação.</p>
<p>35. Como é o primeiro seminário que participei, gostaria que fossem mais aprofundadas algumas questões e que houvesse materiais mais específicos a serem distribuídos.</p>

36. Deveria haver uma organização diferenciada para a participação de IES públicas e federais uma vez que há diferentes percepções e atribuições no processo.
37. O seminário é de extrema relevância, mas pode apresentar maior aprofundamento nos temas caso possua representantes da SESU, MEC (focado no sistema E-MEC), já que o ENADE pertence ao ciclo avaliativo do SINAES.
38. Manter o foco das discussões. Cansativo. Falta de segurança para respostas e perguntas. Poderia ter sido melhor.
39. Número pequeno de membros do INEP, não assegurando o apoio a todo o país.
40. Seminário de fundamental importância para a IES, especificamente, para o coordenador de curso que assumiu neste ano. Foi bastante elucidador e muito bem organizado.
41. O seminário é de extrema importância, principalmente, para os PIs. Sugestão: que ao invés do coordenador, as IES pudessem designar no sistema a pessoa responsável pelo cadastramento.
42. Trata-se de um evento importante que dimensiona o grau de participação e responsabilidade dos atores envolvidos. Ampliar as discussões interinstitucionais (INEP, SESU, CONAES, etc.) e realçar ferramentas de consolidação quanto à implementação "sensitiva" da cultura da avaliação via ENADE.
43. Parabéns! Trabalho muito bom. Almoço delicioso.
44. Muito esclarecedor. Envolver representantes de outras instituições envolvidas na avaliação como um todo, para esclarecer dúvidas inerentes a todo o ciclo avaliativo. Mesmo que para isso precisamos de um cronograma mais longo (dois dias por exemplo). É interessante para o coordenador de curso entender o processo como um todo.
45. O seminário é relevante para a qualidade da IES.
46. Percebe-se a falta de comunicação entre os órgãos envolvidos no processo: INEP, MEC, CAPES, etc. A tentativa de tornar alguns parâmetros objetivos não foi satisfatória, e é fácil achar pontos subjetivos na avaliação. Existem discordâncias entre o MEC e o INEP (doutores, mestres, ...). A composição da nota é inadequada, e a estatística vem tentar resolver problemas avaliativos. Talvez uma única prova bem feita baste como conceito.
47. Para que os próximos seminários sejam realizados com tranquilidade, há necessidade de ter representantes do INEP e SESU pelas questões avaliativas e de regulação (indicadores avaliativos).
48. Em seminários de alcance nacional é importante que haja a participação de representantes de todas as instâncias do MEC envolvidas na avaliação e supervisão das IES, porque surgem dúvidas que extrapolam o âmbito temático centra, inclusive sobre o E-MEC do qual depende o ENADE.
49. Em relação às notas a abordagem deveria ser direcionada, apontando pontos chaves das fórmulas, implicações da instituição atender ou não um item da avaliação. O funcionário da parte técnica (estatística) ficaria de apoio e não como palestrante.
50. Com conexão internet no auditório poderíamos otimizar os itens da operacionalização.

51. A presença da SESU ou outra secretaria do MEC que tenha interface com o ENADE (E-MEC, etc.) para dirimir dúvidas que surgem na reunião (exemplo: ciclo avaliativo). Referenciar a bibliografia utilizada para respaldar indicadores (ex: escolaridade dos pais).
52. Considerando a heterogeneidade das IES, os temas abordados e os seus respectivos não são novos. A sugestão é o encaminhamento para a IES de um "questionário" para medir o nível de conhecimento da organização do seminário a partir das dificuldades apresentadas.
53. Conteúdos repetitivos. Falha na devolutiva dos questionamentos. Falta de clareza na explanação sobre os cálculos. (IGC, IDD, etc.). Envolver as demais secretarias para que as respostas possam ser dadas, uma vez que as pessoas que apresentaram não possuem conhecimento e autonomia de todos os programas envolvidos. (E-MEC, SESU).
54. Existe a necessidade de todos os setores do MEC entrarem em acordo quanto ao que será cobrado das IES. As informações apresentadas no Seminário estão desconectadas dos demais setores do MEC. A impressão é que entre os setores não há diálogo. Não há sistemas informatizados. As informações dadas por um setor /departamento geralmente não são confirmadas por outro setor equivalente. Assim como os atendentes do 0800616161 não sabem a diferença entre cursos técnicos e de tecnologia. Falta de treinamento e comunicação. A exposição feita sobre as equações utilizadas para a obtenção dos conceitos forma confusas e não agregaram conhecimento algum sobre o assunto.
55. Dados mais consolidados em consonância ao SESU, por exemplo. Muitas dúvidas com relação aos índices de referência, o apresentador tinha dúvidas. Muita explanação e pouca discussão, um evento como este deveria ter dois dias. Cumprimento dos horários deve ser melhor.
56. O seminário vem a contribuir com as questões que normalmente geram dúvidas no processo de inscrição dos alunos habilitados. Muitas questões vinculadas à regulação e supervisão ficam em aberto, diante disso, sugerimos a participação de um representante da SESU.
57. A realização do evento diminuirá certamente os equívocos e dificuldades maiores com todo o processo de realização do ENADE. Considero, portanto, o evento como proveitoso.
58. Apresentar e explicar claramente como chegou aos pesos dos doutores, mestres, TI entre outros. A afirmação usada "onde tem doutor o ensino é melhor", hoje é uma daquelas que padece do vigor científico. Qual a fonte? Quem afirma? Baseado em quê? Parabéns ao Giovanni pela explanação.
59. A grande crítica é a falta de comunicação entre INEP, SESU, SEED, SETEC e as IES dificultando, portanto o diálogo entre as IES e o INEP.
60. Que em outros encontros existam representantes das secretarias que tenham ações relacionadas ao ENADE.
61. Minha primeira experiência, muito conteúdo e alguns complexos, portanto, tem que estudar e pedir ajuda. Não consegue finalizar o cadastro para avaliador do INEP - falta local para salvar e enviar ao final do processo.
62. Foi de grande relevância este seminário como informação pela primeira vez. Um manual de informações mais concreto da base estatística dos resultados.

#### 2.4.1.d Avaliação do Seminário ENADE 2010 no dia 25/05/2010.

- Bloco I: Organização didática e logística do evento

Dos 169 participantes do evento, 66 responderam a ficha de avaliação, representando 39,10%. O quadro abaixo traz o cálculo traz resultante dos níveis de satisfação na escala de 1 a 5.

Indicadores	Total (*) respostas	Notas										Nota Média
		1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
<b>A. A Organização Didática</b>												
1. Temas abordados	66	0	0,0	1	1,5	6	9,1	28	42,4	31	47,0	4,3
2. Conteúdo das Exposições	66	1	2	2	3,0	13	19,7	32	48,5	18	27,3	4,0
3. Recursos utilizados	66	1	2	1	1,5	12	18,2	25	37,9	27	40,9	4,2
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida	63	0	0	10	16	19	30,2	24	38,1	10	15,9	3,5
<b>B. Logística do Evento</b>												
1. Serviços de comunicação/ informática	63	3	4,8	2	3,2	6	9,5	22	34,9	30	47,6	4,2
2. Instalações físicas	64	0	0,0	2	3	6	9,4	13	20,3	43	67,2	4,5

- **Resultado:** A média do evento foi de 4,11 indicando nível satisfatório das IES participantes em relação ao objetivo do seminário.

- Bloco II: Comentários adicionais sobre os seminários:

**Comente a relevância do evento para a implementação do ENADE/2010 em sua Instituição:**

1. Acredito que o seminário atendeu muito bem minhas expectativas, que pela primeira vez participarei como coordenador de curso do ENADE. Parabênzo a iniciativa de convocação de coordenadores de cursos, além dos PI, pra que se aumente o envolvimento dos cursos no ENADE e facilite o trabalho dos PI. Muitas vezes as coordenações recebem instruções em cima da hora (não por culpa do PI, mas por questões logísticas da IES ou do próprio INEP), com dificuldade de entendimento da dimensão e da importância do processo. Gostaria de sugerir que, nas equipes de avaliadores (no banco de avaliador), possam concorrer professores também mestres, e não só doutores, pois, dependendo da área e do curso, temos excelentes professores, experientes, mas que não podem participar por estar "doutorando" ou em processo de entrada em um programa de doutoramento.
2. Continuar com estas iniciativas, pois elucidam muitas dúvidas. Reafirmar a importância do ENADE.
3. Sempre é importante fortalecer o diálogo entre a IES e o INEP, continuar com os seminários e promover mais encontros com os pesquisadores institucionais.
4. Os seminários são muito importantes na medida em que evidenciam aspectos relevantes do ENADE e permitem o esclarecimento das dúvidas. Considerando diálogos, pensa que seria extremamente importante, CENSO / ENADE / INEP e PING/FES/MEC, que fosse iniciado um diálogo maior, crescente, entre o INEP e o MEC no sentido de estudar a viabilidade de transformar essas três interfaces em uma única, dada a qualidade da equipe de TI do INEP, em desenvolver sistemas eficazes de coleta de dados. Em outras palavras, um sistema único em que informações para o PING/FES, o CENSO e o ENADE seriam inseridas pelas IFES, no caso, de modo a atender as necessidades por informações do MEC e INEP.
5. O evento foi de grande relevância, porém o seminário deveria abranger pelo menos dois dias para que todos os assuntos sejam tratados sem correria.
6. Os tamanhos da fonte utilizada nas apresentações não atendiam a quem estava no fundo do auditório. O ar no início estava muito frio.
7. Infelizmente o questionário do coordenador continua sem valor, não entendemos essa posição do INEP. Solicitamos que seja incluso na tabela de valores o preenchimento do questionário do coordenador de curso. Necessário disponibilizar mais tempo no seminário para os participantes tirar dúvidas. Melhorar a divulgação dos Seminários no site, citando o local do evento.
8. A comunicação referente ao seminário foi falha. Não sabíamos onde o evento seria realizado. As informações no site só apareceram na 2ª feira dia 24/05. O questionário do coordenador, deve ser valorizado como é o questionário do estudante, sendo utilizado para composição do CPC.
9. O seminário aborda aspectos relevantes do ENADE 2010. Algumas informações deixaram dúvida. Manual do ENADE entregue em 20/05. Dispensa dos alunos em relação dos quatro filtros - confuso e sem objetividade.

<p>10. Temas abordados e dimensionamento do tempo em função de inúmeras especificidades das IES na operacionalização e o tempo do evento foram insuficientes. As IES públicas estaduais mantidas pelos sistemas estaduais de ensino e não pelo sistema federal raramente acessam e/ou informam dados no E-MEC. Diante disso, as IES estaduais deveriam ter mais treinamento no E-MEC. Sou PI desde 2006 e nunca fui informada sobre a utilização do E-MEC. Sugiro verificar possibilidade de treinamento. O conteúdo das exposições foi excelente, porém, não contemplaram especificidades. Os seminários regionais ou por unidade administrativa talvez contemplassem essas diferenças e especificidades. O PI deveria ter acesso mais facilitado no INEP. Além disso, é importante informar aos dirigentes a responsabilidade compartilhada que deve haver na Instituição. Creio que os sistemas, por meio das adequações realizadas, têm atendido às diversas especificidades, cabendo a cada IES adotar as políticas institucionais e procedimentos adequados ao sistema informacional e de avaliação (SINAES). No entanto, ressalto a necessidade de maior interlocução entre PI e INEP. De modo geral, parabéns pelo evento e pela logística. Parabéns também pelo desenvolvimento de integração de sistemas diferenciados do MEC, além das possibilidades de acompanhamento e de diferentes relatórios. Em tempo: esclarecimentos sobre os conceitos e índice do ENADE também forma melhor compreendido, após apresentação de hoje.</p>
<p>11. O seminário é pertinente e necessário. Favoreceu esclarecimentos quanto aos processos/ procedimentos do ENADE. O conteúdo tratado no período da tarde apresentaram muitas informações técnicas e talvez precise de uma organização temporal maior. Sugestão que esse tipo de evento ocorresse na 6ª feira, facilitando o afastamento das atividades institucionais.</p>
<p>12. Deveria ser dado um "treinamento piloto" para capacitação de avaliadores, tudo em vista as especificidades que o sistema engloba. Poderia ser algo bem simples, mas mostrando o sistema o "como fazer". Foi um dos eventos que efetivamente saí com mais informações e esclarecimentos. Acredito que haverá a necessidade efetiva de ter a SESU também na mesa para auxiliar nas discussões propostas.</p>
<p>13. O palestrante sobre os índices de referência deixou a desejar no repasse do seu conteúdo, talvez tenha sido prejudicado pelo atraso no início do evento. Apenas leu os slides de forma corrida.</p>
<p>14. O ENADE é um instrumento importante para a busca da qualidade dos cursos de graduação. Diante dessa importância, a sugestão que deixo é que o mesmo seja realizado em dois dias, pois são muitas informações para serem absorvidas de forma concentrada. Sugiro também outro expositor para o tópico relacionado com os indicadores CPC e IGC.</p>
<p>15. A segunda parte do evento foi cansativa com muitos detalhes que constam no manual e poderia ter sido mais rápida. O palestrante Giovanni foi muito repetitivo. Ele poderia ser mais prático evitando redundância.</p>
<p>16. Caso os indicadores contidos no relatório do ENADE venham revelar ineficiência no curso ou na instituição, em relação a qualidade de ensino ofertado. Sugiro que haja interferência na instituição para melhorar as debilidades encontradas.</p>
<p>17. Foi bastante instrutivo e enriquecedor. Fazem-se necessários outros seminários programados.</p>
<p>18. O seminário foi relevante no sentido de informações atualizadas, o que atentou para erros e falhas.</p>
<p>19. Os temas forma pertinentes, abordados de foram adequados, exceto Sistema Nacional de Avaliação de Educação Superior (SINAES) - Índice de referência da educação superior. Este foi passado de forma rápida, mal explicada e que ainda deixa tantas dúvidas.</p>

<p>20. É inegável a relevância de Seminários desta natureza. No entanto, as apresentações foram tumultuadas, porque os palestrantes permitiram muitas questões de caráter interno e pontual das IES. Gerou confusão principalmente à tarde. Deveria haver reuniões específicas de preparação para o PI e não serem implantadas tantas modificações às vésperas da operacionalização do ENADE.</p>
<p>21. O Seminário se constitui um momento importante para informações e esclarecimentos de dúvidas. No entanto, pela complexidade do assunto e especificidades de situações um dia é pouco para o número de participantes. Sugiro que o grupo seja menor ou que aumente o período de apresentação. A apresentação dos indicadores do Ensino Superior não esclareceu os critérios. Deixou a desejar. Sugiro que as informações de alterações e envolvimento do PI possam ser encaminhadas, comunicadas, com mais antecedência, pelo menos nas próximas ações, se houver. Sistema deveria ser aberto antes do Seminário.</p>
<p>22. É sempre de grande importância esse tipo de iniciativa por parte do INEP, para maior segurança da IES.</p>
<p>23. A oportunidade de contatos presenciais com o INEP e também com outras IES é sempre bem-vinda. Para melhor aproveitamento, sugere-se oferecer seminário em níveis diferenciados, por exemplo: Nivelamento para iniciantes e avançado para profissionais que já atuam na área a algum tempo.</p>
<p>24. Seminário essencial para delimitar as muitas ações e prazos a serem cumpridos pelos discentes e IES relativos ao ENADE.</p>
<p>25. Faltou clareza âmbito IDD, CPC e IGC.</p>
<p>26. Falta de clareza em alguns questionamentos.</p>
<p>27. Muito importante o seminário para orientação das pessoas. Achei pouco tempo para muitas informações. Algumas destas ações poderiam ser feitas via web conferência.</p>
<p>28. Creio que este contato direto da IES e o INEP permite que as dúvidas sejam sanadas imediatamente.</p>
<p>29. Melhor estruturação da divulgação dos eventos (inscrições, agendamento, local de realização). Exposição mais clara e estruturada da composição e cálculo dos índices avaliativos. Maior frequência de realização de seminários relacionados ao SINAES, para abordagem dos múltiplos aspectos relacionados à regulação do Ensino Superior no Brasil.</p>
<p>30. Curso sobre os índices: IGC, CI, CPC e etc.</p>
<p>31. Temas de grande importância para as IES que fará ENADE este ano. Solicito mais cursos sobre esses temas principalmente sobre os avaliadores institucionais, cursos sobre os indicadores.</p>
<p>32. A parte operacional do processo de inscrição tem um prazo muito curto, sendo este o momento de maior dúvida de todos os participantes. Seria viável que os próximos seminários ocorram posteriores a divulgação do Manual do ENADE do ano e sendo colocado como sugestão as IES a leitura e análise antes da participação do seminário. Isso evitaria as perguntas desnecessárias, estando estas contempladas no Manual.</p>
<p>33. Em síntese as exposições foram boas. No entanto, a explicação de CPC, IDD, etc. na segunda parte da manhã, muito técnica e bastante confusa. Não deu para compreender. Demonstração de segurança em relação ao exposto. Já é de difícil compreensão, se tornou mais complexo ainda.</p>

34. É importantíssima a realização de Seminários como este realizado pelo INEP, para que ocorra maior integração entre INEP/MEC e IES. Porém, saliento que deve ser tomado maior cuidado com o dimensionamento do tempo no desenvolvimento das atividades. Os palestrantes não devem ultrapassar o tempo estipulado. O período do intervalo também foi confuso, pois muitas pessoas não obedecem o horário do retorno.
35. Muito importante o Seminário, principalmente a exposição das questões operacionais realizadas pelo Sr. Giovanni.
36. É essencial para as IES comprometidas com o SINAES, para entender e poder utilizar os recursos do sistema adequadamente. O tempo destinado à atividade foi curto, considerando a relevância e os inúmeros questionamentos que surgem durante a exposição.
37. Foi importante o Seminário para esclarecimentos de procedimentos e dúvidas. A parte introdutória da parte da manhã pode ser condensada, principalmente, para quem já participou de eventos anteriores. No próximo ano separar os grupos de participantes por primeira vez e participantes que já atuaram em seminários anteriores.
38. Que as proposições e questionamentos sejam colocados ao término da exposição dos palestrantes. Dedicassem maior espaço do evento à solução de dúvidas. Em relação aos problemas ligados aos cursos em andamento (debate) - registro para sugestões. Melhor divisão do tempo para apresentações.

### 2.4.1.e Avaliação do Seminário ENADE 2010 no dia 31/05/2010.

- Bloco I: Organização didática e logística do evento

Dos 198 participantes do evento, 128 responderam a ficha de avaliação, representando 64,60%.

O quadro abaixo traz o cálculo resultante dos níveis de satisfação na escala de 1 a 5.

Indicadores	Total (*) respostas	Notas										Nota Média
		1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
<b>A. A Organização Didática</b>												
1. Temas abordados	127	1	0,8	2	1,6	14	11,0	42	33,1	68	53,5	4,4
2. Conteúdo das Exposições	128	1	1	6	4,7	16	12,5	59	46,1	46	35,9	4,1
3. Recursos utilizados	127	1	1	1	0,8	21	16,5	53	41,7	51	40,2	4,2
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida	126	2	2	11	9	40	31,7	55	43,7	18	14,3	3,6
<b>B. Logística do Evento</b>												
1. Serviços de comunicação/ informática	128	2	1,6	8	6,3	17	13,3	60	46,9	41	32,0	4,0
2. Instalações físicas	126	0	0,0	1	1	11	8,7	24	19,0	90	71,4	4,6

- **Resultado:** o evento obteve a média de 4,15, indicando nível satisfatório das IES participantes em relação ao objetivo do seminário.

- Bloco II: comentários sobre os seminários:

**Comente a relevância do evento para a implementação do ENADE/2010 em sua Instituição:**

1. A presença no seminário enriquece e facilita enormemente a execução das tarefas, entretanto desconhecemos porque não somos sempre informados da realização e, com isso, já perdemos várias reuniões técnicas e seminários.
2. Parabéns a equipe, o seminário para mim foi muito bom. Sugiro fazer sempre estes seminários e que mantenham os dados dos participantes para nos repassar mais informações e convites a mais seminários. Sugiro também que a senha de acesso ao sistema do PI seja liberada todas as opções, pois se o coordenador não faz o seu papel, poderemos em último caso, sanar qualquer eventualidade, se pudermos incluir alunos no ato da inscrição.
3. O conteúdo é de extremo interesse e pertinência para ser discutido com os diretores e coordenadores de IES, mas creio que houve algumas inconstâncias, como: tempo demasiado para questões (que em sua maioria eram reproduções do que já tinha sido exposto), pessoal desqualificado para entrega de material e certificado (recepção) que se mostraram despreparadas para atendimento a necessidades das pessoas (entrega de material, entrega de fichas para almoço e certificação) que poderiam ser feitas de forma mais organizada. Conteúdo, o material exposto foi extremamente positivo, especialmente nas falas dos palestrantes Webster e Giovanni que ilustraram claramente os conteúdos que lhes competia. Senti muita limitação dos participantes, principalmente em seus questionamentos que eram particulares, repetitivos e desmotivantes, demonstrando claramente, limitações básicas de organização e falta de atenção ao que já, previamente havia sido discutido, ocasionando atraso e desgaste dos demais participantes. Atraso do início do curso também ficou evidente em função de organização para entrega de materiais.
4. Os seminários foram muito importantes para o esclarecimento das questões relativas ao ENADE. Sugiro uma melhor organização quanto a entrega do material, almoço e café. Também a entrega dos certificados deve ser revista. Houve muito tumulto.
5. O INEP precisa avaliar o grau de comprometimento do aluno em querer fazer o ENADE bem feito. Fundamental para que o resultado da avaliação seja o correto.
6. Poderia fazer um treinamento na frente de microcomputadores, isto é, utilizar computadores fazendo a simulação dos fatos.
7. O seminário permite melhor entendimento de temas de grande importância para a avaliação dos cursos de graduação, entretanto, deveria ser obrigatório para os coordenadores de cursos das IES. O cadastro de avaliadores de cursos deveria considerar a experiência de professores que já foram coordenadores de cursos que participaram da elaboração ou implantação de produtos pedagógicos.
8. Excelente iniciativa do INEP, que vem de forma bastante competente orientando as IES.
9. Seminário fundamental para prover os agentes acadêmicos das IES perante a importância e operacionalização do ENADE.
10. Seminário de extrema importância para entendimento do processo ENADE, entretanto, grandes problemas com horário de início das exposições.

11. Excelente oportunidade para esclarecer e/ou acrescentar novas orientações sobre o ENADE. Considerando a complexidade e dificuldades iniciais do sistema E-MEC, na sua formatação ( que pretende ser um banco de dados institucionais), entendo relevantes os esclarecimentos aqui prestados. Essa é uma iniciativa do INEP que deve ter continuidade. Quanto às instalações gostaria de elogiar a escolha. É um verdadeiro museu de arte. Parabéns. Estar aqui e conviver, ainda que por pouco tempo, com um ambiente saudável e estético como este é um presente. O acolhimento da Coordenação do INEP aos participantes com a cortesia do almoço e do lanche, são iniciativas igualmente elogiáveis, Obrigado.
12. Sistema de acesso seguir o cadastro censo.
13. O seminário foi ótimo porém deve iniciar no horário previsto no cronograma e no sítio do INEP, pois moro no Pará e viajei no domingo par não chegar atrasado no evento. Pontualidade é fundamental.
14. Seria muito bom que o começo do seminário fosse no horário.
15. Rapidez dimensionada o que determinou pouca clareza na explanação dos índices CPC, IGC e outros.
16. Melhorar o sistema de comunicação do auditório colocando internet sem fio.
17. Necessitaria haver um maior respeito pelo horário de início e término das atividades, pois quem não é do local depende de horários estreitos de vôos e o prolongamento, além de tudo, é cansativo e torna o evento pouco produtivo.
18. Era dispensável o segundo módulo da manhã, já que o palestrante não demonstrou confiança nas informações prestadas.
19. O contato da IES com o INEP em forma de seminários é uma oportunidade ímpar para o fortalecimento do diálogo e da consolidação da cultura de avaliação. Os momentos de perguntas aos palestrantes são muito enriquecedores. Como sugestão seria interessante a realização de encontros do INEP com coordenadores de cada área.
20. Muito importante para a operacionalização do sistema. Percebi que o sistema avançou muito. Vários problemas foram sanados. Parabéns.
21. Enquanto a nota do ENADE não for incorporada ao currículo do aluno não teremos uma avaliação que reflita realmente a instituição. Além disso, é dado ao corpo docente um peso grande na avaliação da instituição. É preciso rever esta posição. A observação do horário de início das atividades deve ser observada, principalmente, porque os participantes que estavam presentes desde as 8h precisam ser respeitados, além de comprometer a apresentação dialogada.
22. Foi realizada inscrição e confirmada por e-mail, mas não tinha crachá e certificados prontos.
23. O evento foi muito bom, extremamente relevante. Um dos pontos negativos foi quanto ao credenciamento que tomou muito tempo.
24. A realização deste seminário foi extremamente relevante. Por isso, gostaria de sugerir que a equipe do INEP verificasse a possibilidade de ir até as IES, em seus Estados de localização, a fim de permitir a participação de todos.
25. Para aqueles colegas que pela primeira vez recebeu informações sobre o ENADE, tornou-se difícil acompanhar as falas.
26. O seminário é de total relevância para a consolidação do ENADE 2010, e com toda certeza fortalece e aproxima as IES do INEP. Parabéns!!

27. Se for diálogo deve haver horário previsto na programação do evento para tanto.
28. Um canal eficaz para tirar dúvidas por telefone do e-mail evitaria uma série de dúvidas muito elementares nos seminários. Que este canal fosse democraticamente divulgado.
29. Premiar os pontuais, começando e cumprindo o cronograma. Melhor controle da temperatura.
30. Importante, dentre outros, por atender à movimentação de pessoal nas IES. Valorizar mais os mestres no cálculo do CPC. A não solicitação de avaliação "in loco" para os casos de CPC 3 e 4, não significa aceitação do CPC pela IES. A inscrição de evadidos, não matriculados para o caso de IES privada é problemático, pois no caso de IES privada há um contrato de prestação de serviços educacionais e o aluno pode, judicialmente, utilizar esta inscrição para comprar o vínculo dele com a IES privada a respeito de impedimentos, principalmente financeiros. Fui ao prédio do INEP e o seminário foi na LBV.
31. Os eventos promovidos pelo INEP, voltados para essa temática, ajudam as IES a se aproximarem da operacionalização da política pública. Sugiro que nos seminários a coordenação tenha um técnico para registrar as dúvidas e posteriormente faça a postagem dos mesmos, com as referidas respostas. Ajudaria-nos muito.
32. Faltou na palestra "Índices de Referência da Educação Superior". A importância de cada item para o processo de avaliação.
33. Não estava disponível o local do evento. Perdemos muito indo ao INEP e lá também tivera dificuldades para informar o local do seminário. O seminário foi muito bom e esclarecedor. A sugestão é que o máximo de dados fornecidos ao censo seja utilizado para alimentar a base de dados do INEP. Foi falado que isto será fato em 2011, estamos à espera por isto.
34. O tempo do evento muito curto para diversas perguntas.
35. Temas apresentados com clareza, porém houve um desperdício grande de tempo utilizado para responder questões básicas que estavam no manual ENADE 2010, ou seja, muitas pessoas utilizaram o tempo para questões que estavam bem explicadas no manual. Sugiro pedir às pessoas que assistem ao seminário que leiam o manual antes, para não tornar o seminário tão cansativo.
36. O seminário foi bastante esclarecedor. O tempo destinado ao seminário foi pouco, deveria ser ao menos por 2 dias, pois teremos tempo de absorver melhor as informações.
37. Seminário de extrema relevância. Espero que, na medida do possível, esses encontros de intensificação, abrangendo mais temas da regulação, supervisão e avaliação.
38. O seminário representa um excelente canal de informação e comunicação entre os órgãos competentes pela avaliação e as IES. Fortalecer as palestras sobre o cálculo do CPC e IGC. Excelente evento.
39. De grande importância por alinhar as diretrizes do MEC/INEP às ações das IES. Mais tempo para os assuntos mais solicitados, questionados pelas IES. Receber previamente as dúvidas para uma edição - perguntas e respostas.
40. Poderiam ser mais sucintas na explanação.

41. A pontualidade para início das atividades é importante. Os que chegam em tempo, sentem-se desrespeitados e impacientes. Filas desnecessárias para cadastro. Direcionar as informações para quem já teve contato com o sistema e para os que nunca passaram por um processo de avaliação.
42. O tema do seminário é essencial para o desenvolvimento das ações do PI e coordenador de cursos para aprimorar as informações dos cadastros do ENADE, pela IES. Sugiro seminários que abordem o tema da Avaliação Institucional CPA.
43. Extremamente relevante no sentido de apresentar, esclarecer dúvidas e informar a operacionalização das situações normais e as excepcionalidades. Ponto positivo para a programação de almoço e lanche no local, infelizmente, o tempo foi reduzido, para a quantidade de novas informações.
44. A realização do seminário é muito válida, porém é preciso ter maior dinâmica para abordar, esclarecer um maior número de dúvidas como por exemplo: Quem fará o enquadramento das áreas dos cursos? De quem é a responsabilidade pela inserção de alunos regulares e irregulares no ENADE? Do reitor, do PI, do coordenador? Vai ser possível diferenciar o irregular ingressante do concluinte? Qual é o código de habilitação para o ENADE a partir do E-MEC?
45. A apresentação dos cálculos do CPC/ IGP foi muito rápida, superficial e sem sequencia lógica. Foi a pior parte do seminário, da forma que foi apresentado , era melhor que não fosse apresentado.
46. Descentralizar o evento. Aproveitar os deslocamentos dos participantes e incluir outros temas.
47. É necessário o relatório dos alunos que não compareceram ao ENADE. É também necessário disponibilizar todas as informações de inscritos, presença, dispensas e faltosos dos exames anteriores. O PI deve ter acesso às inscrições dos alunos. Sugiro que nas próximas inscrições ao evento do ENADE, pergunte se já participou dos seminários anteriores, para que tenham pessoas que nunca participaram e outros para quem já participou. Criar um fórum de discussão on-line para tirar dúvidas do ENADE. O INEP deveria fazer uma pesquisa com as IES para que saiba quem preenche os formulários, se o PI ou o coordenador de curso, a fim de desenvolver os sistemas para fim específico. Explicar indicadores com mais detalhes. Aonde está escrito que a formação dos pais é um índice de qualidade para o IDD? Por que o conceito do curso gerado por uma comissão do MEC não entra no cálculo do CPC? Sugiro que a aplicação das provas do ENADE seja feita na própria IES, facilitando o deslocamento do aluno.
48. Participei do seminário ENADE 09 e agora 2010. É importante o mesmo, pois esclarece nossas dúvidas. O que o torna cansativo são as perguntas repetitivas, mas não tem como se evitar. Poderia ser elaborado um seminário para se tratar somente o Sistema Nacional de Avaliação. Participei do seminário Fortaleza e lá foi divulgado um curso à distância para os Pesquisadores Institucionais. Estou aguardando. Agradeço o evento!
49. Poderia ser feito o seminário com um tempo maior para assim poder discutir e tirar todas as dúvidas. No mais parabênizo ao INEP e sua equipe pelo incentivo.
50. Voltar com a lista dos alunos irregulares. Ar condicionado muito forte.
51. Uma boa oportunidade para entendermos os novos procedimentos.

<p>52. Relevante e extremamente necessário. Porém, é preciso administrar melhor o tempo. Melhorar na interlocução INEP/IES, agilizando as respostas (demoram muito ou não são respondidas por e-mail). Acompanhamento junto à empresa terceirizada para a aplicação da prova, da logística (tivemos problema em nossa IES com a alocação de nossos alunos de Engenharia Elétrica, em escola onde o mobiliário era apenas para atender crianças. Inadequação quanto à ergonomia e desconforto. Disponibilização do cadastro de irregulares (2004-2007) para as IES. Não temos como resgatar estas informações (site só mantém edições mais recentes do ENADE e por tempo determinado). Que haja possibilidade de envio, pelas IES de análise da prova, hoje exclusiva para os alunos, com críticas e sugestões.</p>
<p>53. As palestras devem ser conduzidas e ao final, a platéia encaminha as questões para respostas. Desta forma, a mesa seleciona e organiza as questões por bloco, tornando as respostas organizadas, produtivas, sem o incômodo de perguntas excessivamente repetitivas durante as palestras por parte da platéia. Parabéns a palestra do Giovanni, excelente e muito didática.</p>
<p>54. A responsabilidade da IES é do dirigente, sendo assim, ele deve determinar quem vai inserir dado e não o INEP.</p>
<p>55. O seminário foi bastante produtivo e inovador, porém deixou a desejar em sua fala o palestrante Marcelo que nos confundiu um pouco.</p>
<p>56. Nortear o processo de inscrição do ENADE garantindo êxito da IES no sistema. Poderia ser mais abrangente a apresentação da manhã que abordou os índices e os coeficientes.</p>
<p>57. Considerar as especificidades da EAD. IDD - cálculo por município para cada PAP?CPC - se considera o IDD, como não distingue o mesmo nome de curso, nas modalidades presenciais e EAD. ENADE - local de prova dos alunos EAD sai direto para o PAP ou tem que solicitar alteração de endereço para todos? Permite-se vincular apenas aos PAPs no SIED/SEEA, como inscrever os alunos que não estão regulares, mas podem manter seus alunos até a conclusão do curso? Se os cursos são autorizados separadamente, apesar de serem idênticos, não deveriam possuir CPC independente? Até porque isso avaliaria mais fidedignamente, especialmente quanto às condições de oferta e corpo docente.</p>
<p>58. Acredito que com iniciativas como esse seminário aproxima as IES e o INEP, esclarece as dúvidas e principalmente propiciam a sensibilização para a importância dessas ações que envolva todos no processo e qualquer equívoco ou falta de informação prejudica toda a avaliação, recursos e investimentos por parte do INEP e MEC. A logística estava ótima, o almoço e a instalação. O que eu penso que ficou um pouco deficiente foi a questão da informática, que se fosse disponibilizado serviço internet sem fio poderíamos acompanhar o cadastro on-line. Parabéns pelo evento.</p>
<p>59. Extremamente importante. Sugiro ampliar o debate em relação à política federal para a educação superior para refletirmos sobre as condições das IES particulares, mediante a expansão de regras e consequente queda na qualidade devido a lei da oferta-procura.</p>
<p>60. Obrigado pela oportunidade de encontro com os outros PI e IES com o INEP. Principalmente pela apresentação tão clara de todo o processo, melhorando nossa prática como Pesquisador Institucional.</p>
<p>61. Ar condicionado muito frio. Atraso do início dos trabalhos. Palestrantes muito bons.</p>
<p>62. Os temas abordados poderiam ter sido melhor dimensionados no tempo disponível. A mudança de local deveria ter sido previamente comunicada. O novo local foi muito bem selecionado.</p>
<p>63. O seminário aumenta a eficiência de nosso trabalho enquanto gestores, possibilitando realizar corretamente o processo do ENADE 2010. O almoço e lanche de muito bom gosto facilitando nossa vinda. Único senão ar-condicionado muito frio.</p>

64. Embora ainda necessitando de aprimoramento, parabeno a equipe responsável pelo ENADE pela busca de procedimentos para minimização de erros operacionais, tornando viável a efetividade do processo referente à inscrição dos alunos.
65. Seminário sobre IGC, CPC, teve apresentação com falta de dados.
66. Fundamental para socializar novas diretrizes e buscar consolidação. Sugerimos mais abertura da discussão do ENADE para o SINAES. Verificamos excesso de detalhes sobre o E-MEC, desnecessário.
67. O cálculo dos indicadores poderia ser apresentado com exemplos variados para um melhor entendimento.
68. Muito relevante, entretanto, o diálogo INEP e IES deve compreender além do seminário, o repasse do resultado do exame, sem a divulgação bombástica e unilateral junto à imprensa em geral. Oportunizem mais espaços de diálogos e encontros. A avaliação é sempre uma oportunidade de nos conhecermos melhor sob a ótica institucional, e de promover processos de melhorias e mudanças no ensino superior. Sugiro mais tempo para os indicadores e melhor método pedagógico para o debate.
69. Sugiro que em outro evento tenhamos também um representante da SESUP para esclarecer aspectos relativos à regulação e supervisão. Lamentável não se ter acesso à internet. Parabenizar a equipe do ENADE/INEP pela paciência e disposição para dar esclarecimentos a todos.
70. Seminário relevante. Sugiro um limite com perguntas mais frequentes relacionadas à inscrição dos alunos no ENADE, na página do ENADE.
71. Parabéns ao INEP/ENADE pela iniciativa do seminário. Evento com essa qualidade tem que haver sempre.
72. Gostaria de parabenizá-los pela iniciativa adotada mais uma vez esse ano. Percebi também que o manual do ENADE 2010 está muito mais didático que do ano anterior. Acredito que o professor Webster poderia ter adotado a mesma sistemática das apresentações subsequentes, pois ao deixar as dúvidas apenas para o final da tarde, acaba excluindo muitos de nós, que temos que ir embora mais cedo, tendo em vista nossos horários de vôos. Gostaria apenas que pudéssemos encontrar um caminho para viabilizar uma melhor comunicação entre IES e INEP. Sempre que encaminhamos algum e-mail, além da demora no retorno, recebemos sempre uma resposta automática de vocês, solicitando o nosso acesso ao site. Mas quando encaminhamos e-mail queremos solucionar dúvidas que não estão contempladas no site.
73. Seminário de grande relevância para a condução do processo que envolve o ENADE 2010 pelas IES. Sugiro que os expositores palestrantes distribuam entre si melhor os assuntos, para evitar temas repetidos, visando mais proveito por meio das IES, PI, etc. A segunda parte do tema Operacionalização se prendeu a assuntos que acredito poderiam ser resolvidos através da leitura do manual do ENADE 2010 mais assessoria de TI da IES.
74. Foi muito importante principalmente no que se refere às inovações em relação ao acompanhamento do PI. O assunto abordado na parte da manhã, exceto indicadores (CPC e IGP) simplesmente repetiu os seminários de 2009. Seria interessante os seminários acontecerem de forma regionalizada, como em 2009, pois facilita o deslocamento dos representantes da IES e é prova concreta da descentralização das ações do MEC. A segunda parte operacional também foi repetição de 2009. Melhor distribuição do tempo, principalmente durante a manhã, visto que a tarde os participantes precisam regressar, muitos não podendo ficar até o fim.
75. Parabéns pela iniciativa! Ouvir e trocar informações são essenciais para o sucesso do certame.
76. O assunto é altamente relevante, porém, a introdução deveria ser minimizada e posteriormente o início da parte de maior importância do evento, verificando todo o passo-a-passo até chegar a parte principal.
77. Lutar pela inclusão da nota do ENADE no histórico escolar. Comentários sobre as diretrizes na elaboração da prova do ENADE. Valorização do quadro docente na nota final de avaliação. Parabéns para o Ministério da Educação, o SINAES é coisa de primeiro mundo.

<p>78. Extremamente importante. Sugiro futuramente modificar a estratégia. Disponibilizar vídeo-aula para instituições. Fazer vídeo-conferência para preenchimento on-line, tirando dúvidas ao vivo, cada um na sua cidade. É fundamental incluir nota do exame no certificado para evitar que alunos compareçam e saiam sem se esforçar para ir melhor. Rever critério onde regime de contratação tem peso igual ao de mestre e muito diferente dos doutores no CPC.</p>
<p>79. É de fundamental importância esta interação das IES com o INEP para que menos erros ocorram e possa haver maior segurança de parte a parte neste trabalho que tanto beneficia o sistema de educação brasileira. Que estas iniciativas sejam ainda mais frequentes, intensas e inovadoras.</p>
<p>80. Toda e qualquer esclarecimento sobre as mudanças e desenvolvimentos para abrir os caminhos de inter-relacionamento entre as IES e o INEP. É fundamental este fortalecimento.</p>
<p>81. Cada apresentador teve muita informação, isso possibilita uma reflexão sobre pontos-chaves. Poderiam dedicar mais tempo para a operacionalização. Fala de CONAES, INEP, já são muito conhecidas e tiram o tempo de outras ações.</p>
<p>82. Deixar questão para o final. Houveram muitas perguntas repetidas. Este seminário poderia ser realizado via internet ou satélite. Ver modelo da ABMES.</p>
<p>83. Pertinente, as necessidades de desenvolver de forma eficiente o processo que é de responsabilidade das IES. Acredito que deveria ter um mediador das perguntas, aconteceram perguntas que comprometiam a sequência da atividade.</p>
<p>84. O seminário foi de extrema relevância para o processo de avaliação (ENADE) alcançando o objetivo de esclarecer as IES sobre os procedimentos e operacionalização.</p>
<p>85. Acho que o INEP deve ser mais claro em suas respostas, mais atenciosos nos telefones atendessem com mais atenção e respondesse todas as nossas dúvidas.</p>
<p>86. Grande relevância sendo válida a iniciativa devendo ser repetida. Descumprimento de horários.</p>
<p>87. Critérios nos cálculos que determinam o CPC e o IGC devem evoluir, por exemplo, o IDH que leva em conta as diferenças regionais.</p>
<p>88. Excelente trabalho, como PI da minha IES fui altamente esclarecido.</p>
<p>89. Parabéns pelo evento.</p>
<p>90. Parabéns aos senhores. Que novos eventos sejam organizados.</p>
<p>91. Faltou melhor esclarecimento sobre a composição dos indicadores CPC e IGC.</p>
<p>92. O seminário é extremamente relevante e importante. Fazer seminários regionais, pela distância e dificuldade de traslado. Permanecer no seminário os responsáveis pela idealização dos índices (CONAES). Somente os técnicos ficam esclarecidos das questões operacionais e as questões da composição dos índices e as dificuldades de atendê-los permanecem sem respostas.</p>
<p>93. Este evento é muito importante para esclarecimento de muitas dúvidas das IES. O palestrante que apresentou a palestra de cálculos do IPC, IGC etc. deveriam estar mais preparados.</p>
<p>94. Fundamental para o desenvolvimento do nosso trabalho e multiplicação das informações das IES. Só não fiquei satisfeita com os esclarecimentos sobre CPC e IGC.</p>
<p>95. Tais encontros são fundamentais, pois, ao mesmo tempo em que estabelecem uma relação mais próxima com as IES, esclarecem dúvidas e principalmente, fortalecem o SINAES. Uma sugestão operacional é deixar as questões para o final das apresentações.</p>

96. Enquanto fonte de informação sobre os processos avaliativos propostos pelo MEC, o seminário cumpriu seu papel em relação ao ENADE. Acredito que o tempo de exposição sobre o sistema foi prejudicado pelo excesso de repetição de informações em função do sistema de perguntas.
97. Extremamente importante este canal de comunicação. Deveria ser estendido para estabelecimento de um canal permanente com acessibilidade verdadeira para dirimir os vários problemas vividos na administração da universidade.
98. Participei no último evento em 2009. Considero uma evolução no atendimento e recebimento do pesquisador, professor, etc. Com relação ao diálogo foi ótimo o fortalecimento e entendimento das questões. Espero que fique melhor o entendimento.
99. Considero ser de fundamental importância para o desenvolvimento do trabalho do pesquisador institucional e coordenadores de curso. Estas atividades além de aproximar estes dois personagens aumentam a eficiência do trabalho.
100. Excelente encontro, por ser a primeira vez que vou trabalhar com o ENADE aprendi bastante para colocar em prática o desenvolvimento do trabalho - ENADE x E-MEC.
101. Necessário se faz a realização dos seminários com mais frequência e também nos Estados, considerando o deslocamento das IES. Mais transparência quanto ao cálculo do IGC, IDD e CPC. Disponibilizar os cálculos para cada IES, assim como os critérios individualizados. Treinamento diferenciado para os funcionários do INEP, pois muitas respostas são obscuras.
102. Considerando as mudanças para melhorar o sistema, sem dúvida é necessário o seminário para esclarecer as dificuldades.

#### 2.4.1.f Avaliação do Seminário ENADE 2010 no dia 1/06/2010.

- Bloco I: Organização didática e logística do evento

Dos 223 participantes do evento, 75 responderam a ficha de avaliação, representando 33,63%. O quadro abaixo traz o cálculo resultante dos níveis de satisfação na escala de 1 a 5.

Indicadores	Total (*) respostas	Notas										Nota Média
		1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
<b>A. A Organização Didática</b>												
1. Temas abordados	75	1	1,3	1	1,3	5	6,7	22	29,3	46	61,3	4,5
2. Conteúdo das Exposições	74	1	1	1	1,4	13	17,6	26	35,1	33	44,6	4,2
3. Recursos utilizados	76	1	1	0	0,0	5	6,6	27	35,5	43	56,6	4,5
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida	74	1	1	13	18	15	20,3	24	32,4	21	28,4	3,7
<b>B. Logística do Evento</b>												
1. Serviços de comunicação/ informática	75	2	2,7	5	6,7	3	4,0	18	24,0	47	62,7	4,4
2. Instalações físicas	75	1	1,3	1	1	5	6,7	16	21,3	52	69,3	4,6

- **Resultado:** o evento obteve média de 4,31, indicando nível satisfatório das IES participantes em relação ao objetivo do seminário.

- Bloco II: comentários adicionais sobre os seminários.

**Comente a relevância do evento para a implementação do ENADE/2010 em sua Instituição:**

1. Muito válido para as IES. Aguardamos que esta mesma iniciativa seja realizada para o preenchimento do E-MEC.
2. Sugiro uma portaria para orientação das inscrições dos alunos irregulares vindos de transferência de outras IES. Verificar problemas com cadastro dos cursos na transferência do SIESUP para o E-MEC. Como devemos proceder o mais urgente possível.
3. Ótimo. Gostaria se fosse sempre feito esses cursos de capacitação. Temos muitas dúvidas quanto ao sistema de avaliação de cursos. As IES e o INEP precisam sempre ter contatos cada vez que surgem mudanças nos sistemas de avaliação. Sugiro uma portaria para orientação das inscrições dos alunos irregulares vindos de transferência de outras IES.
4. Palestra sobre indicadores foi muito rápida e de difícil compreensão.
5. Divulgar em caráter oficial normas para a inscrição dos alunos irregulares. Divulgar ainda todos os critérios de se considerar um aluno irregular perante o ENADE. A palestra "Indicadores do Ensino Superior" precisa ser reformulada, colocando exemplos numéricos reais (mesmo que seja de uma instituição / curso fictício) para ser melhor entendida. Ela como está, é muito teórica e de difícil entendimento.
6. A apresentação sobre os índices foi superficial e pouco elucidativa, esclarecedora. Precisamos melhorar a abordagem do tema, visto que, o entendimento é fundamental para a IES. É sensível a melhora e eficiência do sistema do ENADE / INEP, vale ressaltar que o E-MEC deveria acompanhar as melhoras do desenvolvimento.
7. Apresentação dos índices foi muito superficial, devendo esclarecer mais para as IES.
8. Sugiro mais agilidade na fala, principalmente do Giovanni, pois deixou muito espaço para perguntas básicas, óbvias.
9. O seminário foi muito importante. Todas as dúvidas registradas no dia-a-dia não foram necessárias serem perguntadas. Foram tiradas durante a organização didática. Sugiro apenas que melhore o cotidiano da comunicação entre IES e INEP no atendimento on-line.
10. Respostas objetivas nos e-mail e que dê a informação perdida. O INEP dificilmente responde, os avaliadores dizem "não é da minha alçada".
11. Ótimo.
12. Sugiro melhorar apresentação da lógica de cálculo dos índices. O peso atribuído a cada variável.
13. Realizar seminários regionais. Realizar eventos em locais com acesso a rede sem fio.
14. Melhorar a comunicação entre o PI e os órgãos do MEC. As centrais de atendimentos, apesar de operadores educados, não resolvem as questões fora da rotina e não permitem ou encaminhar ao nível superior para se esclarecer, encaminhar ou resolver a demanda.
15. Muito importante as informações, mas seria interessante receber com antecedência a programação e o local.
16. Discussões muito válidas. É a primeira vez que participo, pois adoto recente posição institucional de coordenação. Contudo, poderia ter sido melhor trabalhada a palestra sobre indicadores institucionais. Muito ruim e pouco explicativa, além de não haver validação científica da fórmula. Parabéns ao Giovanni.
17. Giovanni, parabéns pela paciência. Sucesso para você. São muito importantes estes espaços de discussão para aprimorar os processos. Quanto a segunda palestra da manhã com o professor Marcelo, acredito que não foi esclarecedor o assunto, ficou confuso e os conceitos não foram relacionados com conceito a exemplo do IGC. Sugiro que seja disponibilizada consulta pelo site do INEP, link alunos irregulares e de qual a IES e curso o aluno estava vinculado na sua

<p>irregularidade. Disponibilização de relatório de alunos irregulares da IES, para consulta e conferência. No relatório de local da prova para divulgação sugiro a retirada do RG do aluno, principalmente para própria segurança das informações dos alunos, e divulgação institucional.</p>
<p>18. Não havendo críticas resta dizer que o seminário foi de grande proveito tanto na solução de dúvidas quanto na conscientização da importância do tema.</p>
<p>19. O seminário instrumentaliza para efetivação do processo do ENAD, é pois de grande relevância para os coordenadores de cursos, especialmente. Dada a portaria, que garante a bolsa de estudo dos estudantes de melhor nota ENADE, deveria sim garantir o seu ingresso no programa de pós-graduação de sua instituição.</p>
<p>20. Evento de grande importância para aproximação das instituições junto ao INEP e esclarecimentos de dúvidas frequentes.</p>
<p>21. Gostei, aproveitei a fala inicial da professora Nadja e a palestra do Webster. Não gostei da fala do Marcelo, da atividade da tarde por falta de postura do palestrante, dos questionamentos que não alcançaram referencial mínimo de qualidade.</p>
<p>22. Atraso no início do seminário. Confusão e insegurança na palestra sobre índices, explicações confusas. O palestrante demonstrou nervosismo.</p>
<p>23. Algumas informações repetidas várias vezes. Expositores com pouca didática, tornando as apresentações cansativas e demoradas.</p>
<p>24. Parabenizo a organização do seminário e sugiro que na programação seja colocado o nome dos palestrantes com respectivos e-mails. Também que os palestrantes sejam pontuados quanto ao esclarecimento do tema e colabore com indicadores.</p>
<p>25. É importante esse encontro, mas achei pouco tempo para muitas informações. Deveria haver mais encontros ou web- conferência.</p>
<p>26. Gostaria de parabenizar a iniciativa do INEP e do conjunto responsável pelo seminário como forma de consolidar o processo de interlocução entre IES e este órgão, tendo em vista que o ENADE é construção e interlocução. Porém, sugerimos que os questionamentos sejam destinados momentos na programação e que esta seja cumprida, tendo em vista o tempo. Para os posteriores a necessidade de mais um dia para a realização do seminário em detrimento de tantas dúvidas e questionamentos.</p>
<p>27. O fato de ter aberto para perguntas ainda no início da apresentação da tarde atrapalhou toda a dinâmica do seminário. Na parte da manhã a primeira apresentação foi muito longa e tomou parte do tempo da segunda apresentação que acabou ficando muito corrida e confusa.</p>
<p>28. O seminário apresentou novidades e foi possível identificar falhas nos processos. Além de esclarecer dúvidas, porém, sem importância. Elaborar um cronograma com perguntas no final .</p>
<p>29. De fundamental importância para o entendimento dos processos que envolvem estas entidades.</p>
<p>30. Os seminários propostos são excelentes para o trabalho da IES, pois possibilitam a capacitação dos profissionais envolvidos com o processo de avaliação da IES. Estes docentes envolvidos serão multiplicadores das informações em sua instituição de ensino. Substituir a sacola plástica por material reciclado.</p>
<p>31. Extremamente relevante. É necessária a articulação e a implementação de treinamentos em outras áreas, especialmente para ao PI utilizar o E-MEC. Talvez agregando atividades na Plataforma Freire.</p>
<p>32. O seminário foi muito importante, pois muitas dúvidas foram esclarecidas. No entanto, a palestra de maior interesse, sobre esclarecimento quanto ao preenchimento do cadastro ENADE deveria ter tido maior tempo de exposição.</p>
<p>33. Entendo que o seminário é vital para as IES e o conteúdo da tarde foi prejudicado pelo tempo. Seria possível ter distribuído os temas em dois dias. Seria possível termos o acesso ao material antes do evento?</p>
<p>34. A forma de expor os indicadores poderia ter um olhar mais pedagógico e não somente técnico, pois ficou confuso e não indicou de forma clara de onde vêm os dados e o que corresponder. Curso de formação sobre o sistema E-MEC.</p>
<p>35. O seminário foi muito relevante, mas sugiro que se retomem os encontros regionais, pois facilitam o acesso e a participação dos representantes</p>

institucionais. A discussão técnica tratada pelo INEP é pertinente, mas penso que necessitamos avançar também com a discussão pedagógica referente às competências e habilidades exigidas na prova do ENADE .
36. Seminário de extrema relevância, pois esclarece muitas dúvidas. O INEP deve continuar oferecendo este espaço para debates e saneamento de dúvidas para melhoria do processo de avaliação.
37. De fundamental importância a realização dos seminários.
38. A sala demorou muito para ser aberta após o almoço. Ficamos de pé por 15 minutos, pois atendemos a orientação de não atrasar e não conseguimos entrar. A exposição sobre "Índice de Referência da Educação Superior" foi extremamente técnica e pouco esclarecedora.
39. O seminário serviu para chamar uma maior atenção da IES quanto a realização do ENADE como uma ponte junto aos alunos e INEP.
40. Tem que ser revista a prioridade da apresentação dos temas, pois o principal e problemático é sempre deixado por último, com as pessoas já cansadas e o tempo exíguo.
41. Acredito que os seminários são de suma importância podendo ser pensado em acontecer em mais dias para ampliação do tempo e conseqüentemente dos temas. Houve grande dificuldade em saber o local que se realizaria o evento. Peço mais esclarecimentos prévios para uma melhor organização dos participantes.
42. No item "Índices de Referência da Educação Superior" fazer abordagem focando a importância deles para indicar a qualidade dos cursos e para a qualidade da IES. Evitar abordagem puramente estatística. O item "operacionalização" trazer para manhã face sua importância para os participantes, pois muitas saem antes do término por motivo de viagem. É preciso emitir recibo de confirmação de inscrição no ato da mesma no sistema, e reforçar na página do INEP em notícias, o local, período e horário do seminário para toda sociedade, até o último dia do evento.
43. A maneira dialogada de condução dos temas pode favorecer o ENADE desde que o INEP leve em consideração a rica participação dos inscritos. O evento, pelo porte e perfil dos participantes, merece um local com melhor infra-estrutura com banheiros (quantidade), refrigeração (deficiente, rede sem fio e tomadas entre as cadeiras para os notebooks) são alguns pontos que merecem atenção nas próprias edições.
44. Como o evento foi oferecido para Universidades Públicas e privadas, sugiro que a apresentação dos slides seja totalmente feita deixando para o final, as perguntas. Outra opção seria oferecer o seminário separando, públicos e privados, por ter questões que não dizem respeito a algumas. Sugiro que os slides apresentados sejam disponibilizados no site, pois não deu tempo para fazermos anotações.
45. O evento cumpriu seu objetivo, pois esclareceu nossas dúvidas. Entendo que o evento deve continuar até que o ENADE seja solidificado pela comunidade universitária.
46. Foi muito esclarecedor.
47. Extremamente relevante a proposta do seminário, servindo para esclarecer o tema. Tempo excessivo foi ofertado ao conteúdo básico. É correta a apresentação geral do assunto, mas seria mais relevante o aprofundamento. Algumas explicações não foram dadas em respostas às dúvidas por desconhecimento do palestrante. (Assim foi justificado).
48. Considero de grande importância para as IES e realização de encontros e seminários desta natureza, não somente para elucidação das dúvidas geradas pela própria natureza e compreensão da legislação pertinente como por proporcionar oportunidade de contatar com a equipe do INEP.
49. Muito bom.
50. Seminário muito esclarecedor. Não tenho sugestões.
51. Foi muito esclarecedor, e com certeza ajudará muito no preenchimento dos dados do ENADE. O mais importante foi ter aberto espaço para discussão.

## 2.4.2 Indicadores da Avaliação dos Seminários por evento:

Para demonstrar os indicadores das avaliações foi realizada coleta nas manifestações dos participantes expostas nos Comentários Adicionais da Ficha de Avaliação. Assim, foram elencados os indicadores destacados nestes comentários e com estes foram elaboradas três tabelas: pontos positivos, pontos negativos e sugestões sobre o evento, o palestrante e o Enade. Tal coleta possibilitou a demonstração da frequência das informações fornecidas por participante a cada dia de seminário.

### 2.4.2.a Pontos Positivos

Pontos Positivos							
Sobre o Evento							
Indicador	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Eficácia (quando o usuário comentou que o objetivo do seminário foi atingido)	20	14	9	14	30	25	112
Compatibilidade de informações INEP/Sinaes (quando o usuário destacou a compatibilidade de informações sobre o INEP e Sinaes)	0	0	1	0	0	0	1
Logística (quando o usuário destacou as instalações físicas do local do evento e almoço)	3	2	2	1	5	0	13
Envolvimento do Pesquisador Institucional (quando o usuário destacou a importância do INEP envolver o Pesquisador Institucional no processo com os seminários).	0	1	0	0	3	0	4
Promoveu mudanças (quando o usuário afirmou que o evento promoveu mudanças)	5	7	5	4	13	5	39
Importante para o diálogo entre INEP e IES (quando o usuário destacou a importância do seminário para o diálogo entre INEP e IES)	10	11	9	8	22	8	68
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>27</b>	<b>73</b>	<b>38</b>	<b>237</b>

<b>Pontos Positivos</b>							
<b>Sobre o Palestrante</b>							
<b>Indicador</b>	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Clareza (quando o usuário destacou a clareza das exposições)	0	3	3	6	4	3	19
Perguntas (quando o usuário elogiou as perguntas realizadas pelos participantes e as respostas dadas às dúvidas)	0	1	0	1	0	0	2
Interação (quando o usuário destacou a interação do palestrante com o público)	0	0	0	2	0	0	2
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>23</b>

<b>Pontos Positivos</b>							
<b>Sobre o ENADE</b>							
<b>Indicador</b>	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Manual do ENADE (quando o usuário destacou as melhorias no Manual do ENADE 2010)	0	0	0	0	1	0	1
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

### 2.4.2.b Pontos Negativos

Pontos Negativos							
Sobre o Evento							
Indicador	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Descumprimento do horário (quando o usuário reclamou sobre o não cumprimento do horário no seminário)	2	0	1	2	10	2	17
Falta de confirmação de inscrição por e-mail (quando o usuário reclamou sobre a falta de confirmação da inscrição por e-mail)	1	0	0	0	0	0	1
Apresentação do nome do palestrante e função (quando o usuário reclamou da falta de identificação do palestrante e sua função no INEP na programação)	2	0	0	0	1	0	3
Identificação das IES e cursos (quando o usuário reclamou da falta de identificação dos participantes quanto ao nome da IES e curso no crachá)	1	0	1	0	2	0	4
Localização do evento (quando o usuário reclamou do local do evento)	1	0	0	0	0	1	2
Duração do evento (quando o usuário reclamou do tempo de duração do evento)	0	1	1	3	0	0	5
Falta de discussão sobre os Índices da Educação Superior (quando o usuário reclamou da falta de discussão de como são formados os Índices da Educação Superior)	1	3	2	4	1	0	11
Questionamento dos participantes (quando o usuário reclamou dos questionamentos repetitivos dos participantes)	0	3	0	0	5	2	10
Informação sobre o evento (quando o usuário reclamou da falta de informação sobre local e horário do evento)	0	3	1	2	4	1	11
Presença de membros do INEP (quando o usuário reclamou da presença de poucos membros do INEP)	0	0	1	0	0	0	1
Fonte da apresentação (quando o usuário reclamou do tamanho das fontes das apresentações que dificultavam a sua visualização)	0	0	0	1	0	0	1
Temperatura do ambiente (quando o usuário reclamou da temperatura do ambiente)	0	0	0	1	3	1	5
Total	8	10	7	13	26	7	28

<b>Pontos Negativos</b>							
<b>Sobre o Palestrante</b>							
<b>Indicador</b>	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Objetividade na discussão (quando o usuário reclamou da falta de objetividade na discussão)	1	5	3	2	3	2	16
Falta de esclarecimento sobre a avaliação e supervisão da Educação Superior (quando o usuário reclamou da falta de esclarecimento sobre a avaliação e supervisão da Educação Superior)	0	0	4	0	2	1	7
Falta de clareza (quando o usuário reclamou da falta de clareza na palestra sobre Índices da Educação Superior)	1	6	6	8	11	10	42
Utilização do tempo para questionamento (quando o usuário reclamou da forma como foi utilizado o tempo para questionamento nas palestras, durante a apresentação ou após a apresentação)	0	0	1	0	5	4	10
Entrega do material (quando o usuário reclamou da entrega de material e de certificados)	0	0	0	0	3	0	3
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>78</b>

<b>Pontos Negativos</b>							
<b>Sobre o ENADE 2010</b>							
<b>Indicador</b>	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Desvalorização do questionário do coordenador (quando o usuário reclamou da falta de valorização do questionário do coordenador)	0	0	0	2	0	0	2
Prazo curto para inscrição (quando o usuário reclamou do curto prazo para inscrição)	0	0	0	1	0	0	1
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

### 2.4.2.c Sugestões

Sugestões							
Sobre o Evento							
Indicador	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Entrega do certificado no final do evento (quando o usuário sugere que os certificados sejam entregues no final do evento)	1	0	0	0	0	0	1
Envio de arquivo por e-mail (quando o usuário sugere que as apresentações sejam enviadas por e-mail aos participantes)	2	1	2	0	0	1	6
Participação de representante do Mec (quando o usuário sugere a participação de representantes da SESU, CONAES e do e-Mec)	4	1	16	1	3	0	25
Comunicação institucional entre INEP/SESU/Conaes (quando o usuário sugere que haja maior comunicação institucional entre o INEP, SESU e Conaes para que não existam informações divergentes)	0	3	7	1	1	0	12
Divulgação nos meios de comunicação (quando o usuário sugere que a divulgação do evento seja realizada nos meios de comunicação e na página do INEP)	1	1	0	2	0	1	5
Perguntas após apresentações (quando o usuário sugere que as perguntas somente sejam realizadas ao final das apresentações)	0	2	0	1	3	4	10
Aumento da fonte dos slides (quando o usuário sugere que as fontes das apresentações sejam aumentadas)	0	0	1	0	0	0	1
Inclusão de atividade prática em laboratório de informática (quando o usuário sugere a realização de atividades prática dos seminários em laboratórios de informática para melhor visualização do sistema)	0	1	0	0	1	0	2
Colocar tempo e mediador para as perguntas e respostas (quando o usuário sugere que tenha um mediador para controle de tempo das perguntas e respostas)	0	1	1	0	3	0	5
Organização diferenciada entre IES pública e federal (quando o usuário sugere que o seminário seja organizado diferenciando a IES pública e federal)	0	0	1	0	0	1	2
Sinal de internet (quando o usuário sugere a disponibilidade de sinal de internet Wireless no local do evento)	2	0	1	0	3	2	8
Disponibilidade de tomadas (quando o usuário sugere a disponibilidade de tomadas para ligar os computadores pessoais)	1	0	0	0	0	0	1
Seminário a distância (quando o usuário sugere	2	0	1	1	3	1	8

que o seminário seja realizado a distância por meio de teleconferência)							
Disponibilidade de material didático (quando o usuário sugere que seja disponibilizado material didático em CD ou DVD)	0	3	0	0	0	1	4
Seminários do ENADE para públicos diferenciados (quando o usuário sugere que os seminários sejam divididos em níveis inicial e avançado, para os que nunca participaram e os que já tiveram participação anterior)	0	0	0	2	2	0	4
Obrigatoriedade da participação dos coordenadores de curso (quando o usuário sugere que sejam condicionada a participação dos coordenadores de cursos)	0	0	0	1	1	0	2
Encaminhamento de informações sobre o evento com antecedência (quando o usuário sugere encaminhamento das informações sobre o seminário com antecedência)	0	1	0	0	4	4	9
Maior tempo para questões operacionais do ENADE (quando o usuário sugere que seja disponibilizado maior tempo para a palestra sobre questões operacionais do ENADE)	1	1	0	2	1	2	7
Seminário de 2 dias (quando o usuário sugere que o evento seja realizado em dois dias)	0	1	2	5	5	4	17
Seminário regionalizado (quando o usuário sugere que o evento seja realizado nas regiões)	1	1	1	1	4	2	10
Substituição da sacola plástica por material reciclado (quando o usuário sugere a utilização de sacola produzida com material reciclado)	0	0	0	0	0	1	1
Aumento do número de seminários (quando o usuário sugere que os seminários sejam realizados com mais frequência)	0	0	1	2	1	1	5
Geração de comprovante de inscrição na sua realização (quando o usuário sugere que no ato da inscrição seja disponibilizado um comprovante desta)	2	0	0	0	0	1	3
Total	17	17	34	19	35	26	148

Sugestões							
Sobre o Palestrante							
Indicador	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Otimização do tempo pelo palestrante (quando o usuário sugere a melhor utilização do tempo pelo palestrante)	0	2	0	1	0	0	3
Atividades que envolvam o trabalho em grupo (quando o usuário sugere que as palestras sejam realizadas com atividades que envolvam o trabalho em grupo)	0	2	0	0	0	0	2
Total	0	4	0	1	0	0	5

Sugestões							
Sobre o ENADE							
Indicador	17/mai	18/mai	24/mai	25/mai	31/mai	1/jun	Total
Criação de um fórum de Pesquisador Institucional (quando o usuário sugere a criação de um fórum de Pesquisador Institucional permanente para esclarecimentos de dúvidas que não foram tiradas no seminário)	0	1	0	0	2	0	3
Colocar perguntas mais frequentes sobre o ENADE (quando o usuário sugere que sejam elencadas perguntas mais frequentes sobre o ENADE e estas já venham respondidas na apresentação e disponíveis no site)	1	1	0	0	2	0	4
Perguntas sobre o ENADE serem realizadas por e-mail (quando o usuário sugere que as perguntas sobre o ENADE sejam realizadas por e-mail)	0	0	0	0	2	0	2
Melhoria no sistema e-MEC (quando o usuário sugere que o sistema e-Mec passe por melhorias)	0	1	0	0	0	0	1
Aplicação das provas nas IES (quando o usuário sugere que as provas sejam realizadas nas próprias IES)	0	3	0	0	1	0	4
Melhorar critérios para os Índices da Educação Superior (quando o usuário sugere que sejam melhorados os indicadores que compõem os Índices de Educação Superior)	0	1	6	0	1	0	8
Maior interação com o Pesquisador Institucional (quando o usuário sugere que o INEP promova uma maior interação com o Pesquisador Institucional)	1	2	1	2	0	1	7
Representante da IES no local de prova (quando o usuário sugere que tenha um representante da IES no local da prova)	0	0	1	0	0	0	1
Oficina para a formulação de Índices da Educação Superior (quando o usuário sugere que o INEP crie	2	2	5	2	5	2	18

uma oficina para a formulação do Índices da Educação Superior)							
Designar pessoa responsável pelo cadastramento da a IES (quando o usuário sugere que seja designado para participação no seminário a pessoa responsável pelo cadastramento da IES)	0	0	1	0	0	0	1
Encaminhamento de questionário às IES (quando o usuário sugere que o INEP encaminhe um questionário às IES para reconhecimento das maiores dúvidas)	1	0	1	0	0	0	1
Possibilidade de concorrer mestre no banco de avaliadores (quando o usuário sugere a possibilidade de concorrer mestre no banco de avaliadores)	0	0	0	1	1	0	2
Liberação da senha do PI a todos os acessos (quando o usuário sugere a liberação do PI para todos os acessos no sistema)	0	0	0	0	1	0	1
Portaria para inscrição de alunos irregulares (quando o usuário sugere a criação de uma portaria para inscrição de alunos irregulares)	0	0	0	0	0	4	4
Melhoria no atendimento on-line (quando o usuário sugere a melhoria do atendimento on-line realizado pelo INEP)	0	2	0	0	3	3	8
Curso sobre e-mec (quando o usuário sugere a criação de um curso sobre o e-Mec.	1	0	0	1	0	2	4
Total	6	13	15	6	18	8	66

## 2.5 Registros



Foto 1: Mesa de Abertura: Profª Cláudia Maffini Griboski (Diretora da DAES), Prof. Webster Spiguel Cassiano (Coordenador-Geral do Enade) e Profª Nadja Maria Valverde Viana (Presidente da CONAES)

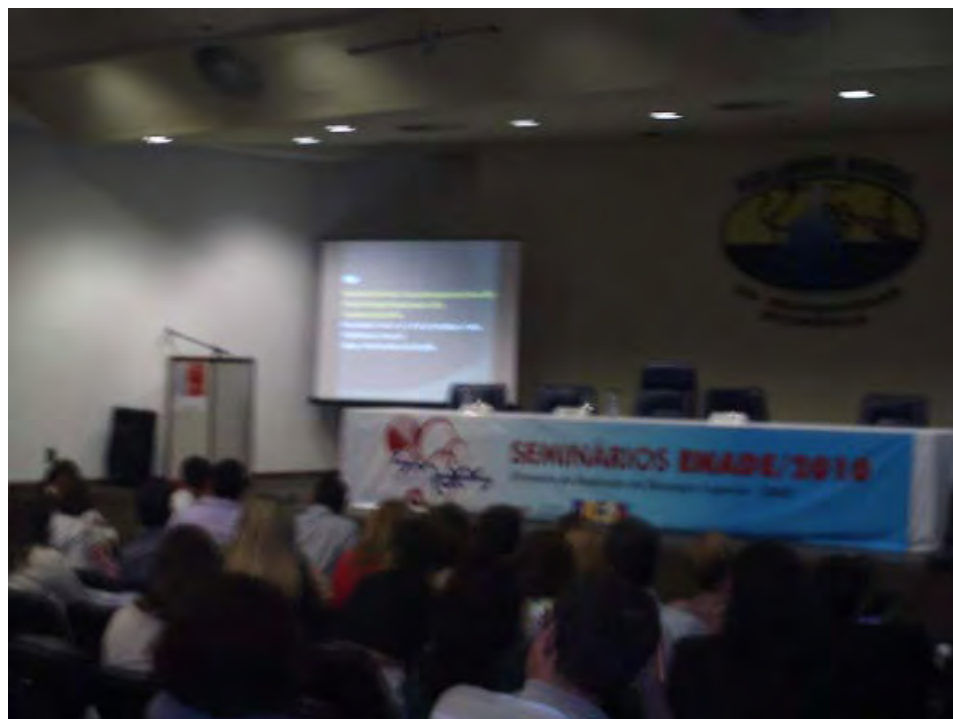


Foto 2: Mesa de Abertura e apresentação



Foto 3: Mesa de Abertura: Profª Nadja Maria Valverde Viana (Presidente da CONAES)



Foto 4: Almoço servido no salão da própria LBV para os participantes



Foto 5: Visão global dos participantes



Foto 6: Visão global dos participantes



Foto 7: Apresentação do Coordenador do Enade, Prof. Giovanni Silva Paiva



Foto 8: Visão global dos participantes

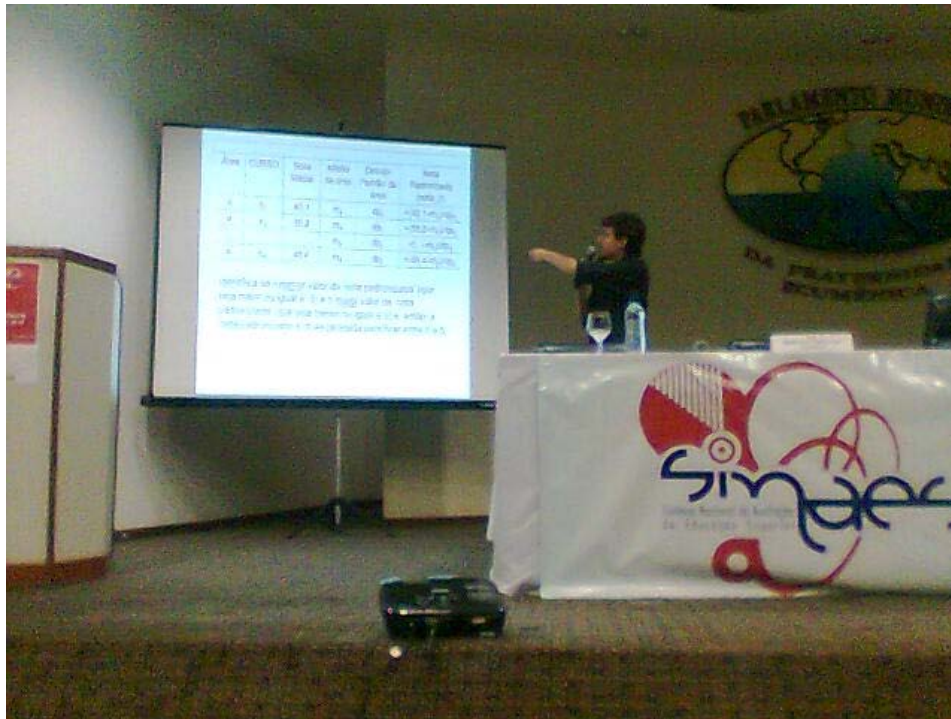


Foto 9: Apresentação do Marcelo Cazzola, Pesquisador Tecnologista da DIRED / INEP.

### 3. REPERCUSSÕES NA MÍDIA ELETRÔNICA

---

#### Assessoria de Imprensa – Inep/MEC

#### Seminários do Enade acontecem de 17 de maio a 1º de junho

Neste ano, os Seminários do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade) irão acontecer entre os dias 17 de maio e 1º de junho, em Brasília – DF. Os representantes das Instituições de Ensino Superior têm de hoje, 3, ao dia 10 de maio para se inscrever nos encontros e escolher uma das seis datas de realização dos seminários. A participação deve ser efetuada, exclusivamente, por meio do formulário eletrônico.

Os seminários são planejados para que o Enade seja abordado no contexto do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), ressaltando as questões relativas a competências e aos aspectos operacionais necessários para a participação das instituições no exame.

Está prevista a participação de pesquisadores institucionais e de coordenadores de cursos oriundos de cerca de 1055 instituições do País. Eles representam instituições que terão os cursos de bacharelado em Agronomia, Biomedicina, Educação Física, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Medicina, Medicina Veterinária, Nutrição, Odontologia, Serviço Social, Terapia Ocupacional e Zootecnia, e dos cursos superiores de tecnologia em Agroindústria, Agronegócios, Gestão Hospitalar, Gestão Ambiental e Radiologia avaliados pelo Enade 2010.

O Enade 2010 ocorrerá no dia 21 de novembro.

Veja também:

- Ofício-circular com o convite de participação do presidente do Inep, Joaquim Neto (link).
- Programação dos Seminários do Enade 2010 (Link).

- Inscreva-se aqui

([HTTP://enadeseminario.inep.gov.br/enadeseminario/home.seam](http://enadeseminario.inep.gov.br/enadeseminario/home.seam)).



## **ANEXOS**

## Anexo 1 - Convite



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA  
DIRETORIA DE AVALIAÇÃO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR**

OFÍCIO CIRCULAR/MEC/INEP/DAES Nº 000047

Brasília, 03 de maio de 2010

**Assunto: Seminários Enade 2010**

Prezados(as) Dirigentes(s),

O presidente do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP) tem a honra de convidar as Instituições de Educação Superior com cursos nas áreas avaliadas pelo ENADE 2010 para participarem dos “Seminários do Enade” a realizar-se no período de 17/05 a 01/06/2010. O objetivo do evento é apresentar o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes - ENADE/2010, no âmbito do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

Serão avaliados neste ano os estudantes dos cursos que conferem diploma de bacharel das áreas de Agronomia, Biomedicina, Educação Física, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Medicina, Medicina Veterinária, Nutrição, Odontologia, Serviço Social, Terapia Ocupacional, Zootecnia; e os estudantes dos cursos que conferem diploma de tecnólogo em Agroindústria, Agronegócios, Gestão Hospitalar, Gestão Ambiental e Radiologia.

Destacamos que os Seminários constituem-se em importante oportunidade para o esclarecimento de eventuais dúvidas referentes ao Exame, com conseqüente fortalecimento do diálogo entre o INEP e as IES, contribuindo efetivamente para o aprimoramento do processo de realização do ENADE 2010.

As inscrições destinam-se ao Pesquisador Institucional e a 1 (um) Coordenador de Curso das áreas avaliadas pelo ENADE, que atuará como multiplicador em cada uma das 1.055 IES envolvidas no processo de avaliação do ano em curso.

A inscrição deverá ser feita pelo site do INEP – [www.inep.gov.br](http://www.inep.gov.br), via formulário eletrônico, no período de 03 a 10 de maio de 2010, podendo o participante optar por uma das datas abaixo relacionadas.

	<b>Data</b>	<b>Total de participantes</b>
1	17/05 (2ª feira)	300
2	18/05 (3ª feira)	300
3	24/05 (2ª feira)	300
4	25/05 (3ª feira)	300
5	31/05 (2ª feira)	300
6	01/06 (3ª feira)	300

Na certeza da participação dessa Instituição, registramos os nossos agradecimentos pela atenção dispensada.

Atenciosamente,

*Joaquim José Soares Neto*

Presidente

## Anexo 2 - Formulário de Inscrição para os Seminários do ENADE/2010

---

### FORMULÁRIO DE INSCRIÇÃO

#### Dados do participante:

Nome:	<input type="text"/>		
Telefone:	<input type="text"/>		
E-mail:	<input type="text"/>		
Cargo atual na IES:	<input type="text"/>	Outro:	<input type="text"/>
Área de conhecimento:	<input type="text"/>	Curso em que atua:	<input type="text"/>
Nome da IES:	<input type="text"/>	Código:	<input type="text"/>
Município:	<input type="text"/>	UF:	<input type="text"/>
Categoria Administrativa:	<input type="text"/>	Organização Acadêmica:	<input type="text"/>

#### Participação no evento:

Data:	<input type="text"/>
-------	----------------------

## Anexo 3 - Programação

---

<b>MANHÃ</b>	
<b>8h00</b>	Credenciamento
<b>8h 30</b>	Abertura
<b>9h00</b>	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) – ENADE 2010
<b>10h30</b>	Intervalo
<b>10h45</b>	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) – Índices de Referência da Educação Superior
<b>12h</b>	Intervalo
<b>TARDE</b>	
<b>13h 30</b>	Aspectos Operacionais do ENADE 2010 <ul style="list-style-type: none"><li>– Organização do Exame</li><li>– Responsabilidades e Atribuições do INEP e das IES</li><li>– Procedimentos para as Inscrições de Estudantes</li></ul>
<b>15h30</b>	Intervalo
<b>15h45</b>	Aspectos Operacionais do ENADE 2010 – continuação
<b>18h</b>	Encerramento

## Anexo 4 - Certificado



# SEMINÁRIOS ENADE / 2010

## CERTIFICADO DE PARTICIPAÇÃO

Certificamos que

---

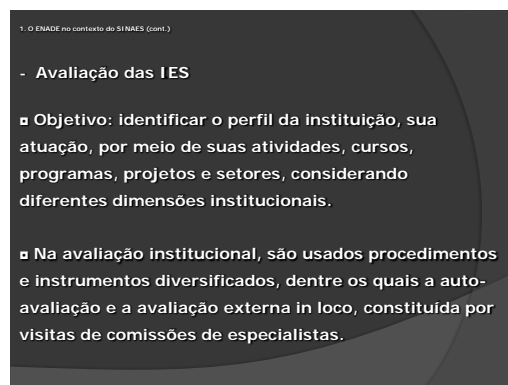
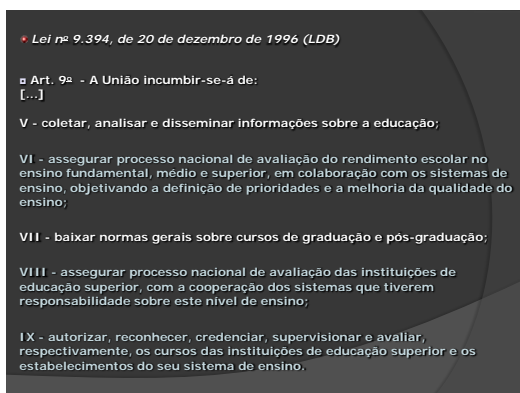
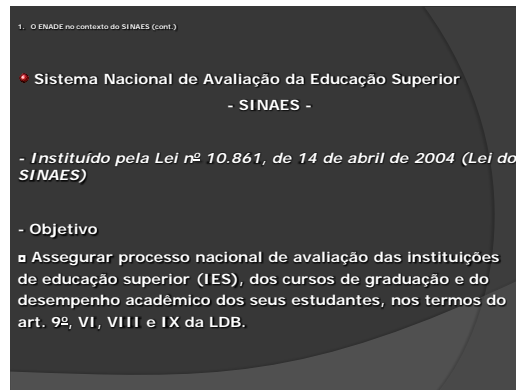
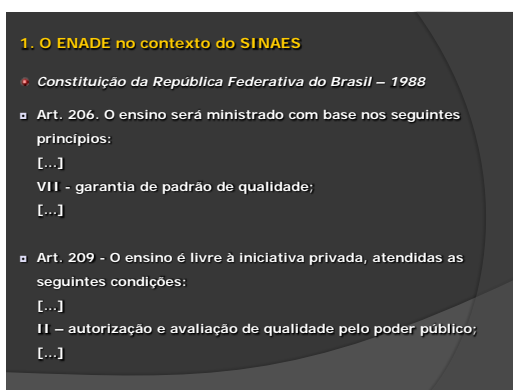
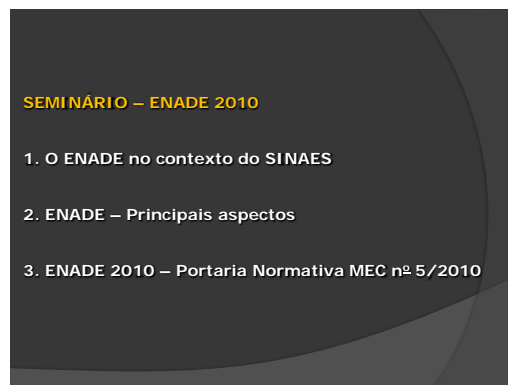
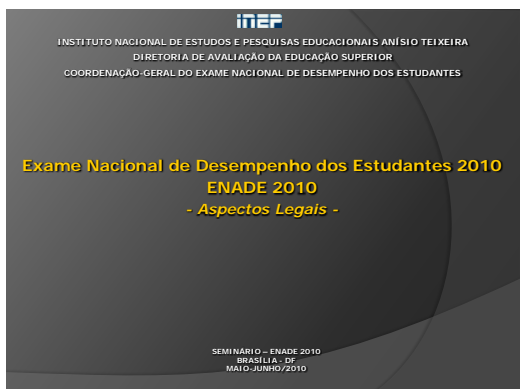
Participou do Seminário do Exame Nacional de Desempenho do Estudante (Enade)  
2010, realizado em Brasília – DF, no dia        de        de 2010.  
Brasília – DF,        de        de 2010

*Joaquim José Soares Neto*  
Presidente  
Superior

*Claudia Maffini Griboski*  
Diretora de Avaliação da Educação

# Anexo 5 - Apresentações dos Seminários

## Anexo 5.A – Aspectos Legais do Enade 2010



- Avaliação dos cursos de graduação

- **Objetivo:** identificar as condições de ensino oferecidas aos estudantes, em especial as relativas ao perfil do corpo docente, às instalações físicas e à organização didático-pedagógica.
- São usados procedimentos e instrumentos diversificados, dentre os quais as visitas por comissões de especialistas das respectivas áreas do conhecimento.

- Avaliação do desempenho dos estudantes

- **Objetivo:** aferir o desempenho dos estudantes em relação aos conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares do curso de graduação, suas habilidades no que se refere às exigências decorrentes da evolução do conhecimento e suas competências para compreender temas exteriores ao âmbito específico de sua profissão, ligados à realidade brasileira e mundial e a outras áreas do conhecimento.
- Realizada por meio da aplicação do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes – ENADE.

- Os resultados da avaliação de IES, de cursos e de desempenho dos estudantes constituirão referencial básico para regulação e supervisão da educação superior.

**REGULAÇÃO, SUPERVISÃO E AVALIAÇÃO**

**REGULAÇÃO:**

- Atos administrativos autorizativos de funcionamento de IES e de cursos de graduação e seqüenciais.

**SUPERVISÃO:**

- Conformidade da oferta de educação superior no sistema federal de ensino com a legislação aplicável.

**AVALIAÇÃO:**

- Referencial para os processos de regulação e supervisão da educação superior.

- Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior  
CONAES

- Submete anualmente à aprovação do Ministro de Estado da Educação a relação dos cursos a cujos estudantes será aplicado o ENADE.
- Propor e avaliar dinâmicas, procedimentos e mecanismos da avaliação institucional, de cursos e de desempenho dos estudantes

**2. ENADE – Principais aspectos**

*Legislação básica:*

- Lei nº 10.861, de 14/04/04 – Institui o SINAES e dá outras providências
- Portaria MEC nº 2.051, de 09/07/04 – Regulamenta os procedimentos do SINAES
- Portaria INEP nº 107, de 22/07/04 – Operacionalização do Enade
- Portaria INEP nº 145, de 26/06/09 – Operacionalização do Enade
- Portarias de designação de Comissões Assessoras de Área
- Portarias de diretrizes para a prova – por área avaliada
- Portarias de regulamentação dos procedimentos de elaboração das provas do ENADE 2010

**ENADE 2010:**

- Portaria Normativa MEC nº 5, de 22/02/2010 (Republicada em 03/05/2010)

- Objetivos básicos

- Contribuir para a avaliação dos cursos de graduação por meio da verificação das competências, habilidades e conhecimentos desenvolvidos pelos estudantes;
- Aferir o desempenho dos estudantes no que se refere ao uso, síntese e integração de conhecimentos adquiridos ao longo do curso;
- Possibilitar aos cursos o acompanhamento dos resultados de suas ações pedagógicas;
- Avaliar comparativamente a formação oferecida pelas IES aos estudantes das respectivas áreas avaliadas.

- Aplicado periodicamente a estudantes das áreas selecionadas a cada ano, ao final do primeiro e último período do curso, garantida uma nova aplicação em tais áreas em um prazo máximo de três anos.
- É admitida a utilização de procedimentos amostrais.
- **Em 2010, o ENADE será censitário.**
- Prova única para ingressantes e concluintes.

- Constitui-se componente curricular obrigatório dos cursos de graduação.
- Será inscrito no histórico escolar do estudante somente sua situação regular em relação ao ENADE, atestada pela sua efetiva participação ou dispensa oficial pelo MEC, na forma estabelecida em regulamento.
- É vedada a identificação nominal do resultado do estudante avaliado.
- O resultado individual é fornecido exclusivamente ao estudante.

- A inscrição dos estudantes habilitados ao ENADE é responsabilidade do dirigente da IES.
- A não-inscrição de estudantes habilitados pela IES poderá ensejar a aplicação das sanções previstas na legislação, como, por exemplo, a suspensão temporária de abertura de processo seletivo de cursos de graduação.

- Instrumentos de avaliação e questionários aplicados:
  - Prova
    - 10 questões de Formação Geral  
(8 questões de múltipla escolha e 2 questões discursivas)
    - 30 questões do Componente Específico da área avaliada  
(27 questões de múltipla escolha e 3 questões discursivas)
  - Questionário de percepção sobre a prova

- Questionário do Estudante
  - Busca levantar, junto aos estudantes, informações socioeconômicas e acadêmicas.
- Questionário destinado ao Coordenador
  - Busca reunir informações que contribuam para a definição do perfil do curso (coletado nos quinze dias subsequentes à prova via Internet).

- O ENADE é desenvolvido com o apoio técnico das Comissões Assessoras de Área.
- As Comissões são compostas por professores de IES públicas e privadas, buscando contemplar as diversas regiões do País.
- Atribuição principal: definir as competências, conhecimentos, saberes e habilidades a serem avaliadas e todas as especificações necessárias à elaboração da prova a ser aplicada no ENADE.
- **As provas não são elaboradas pelas Comissões Assessoras de Área.**

▫ **Conceito ENADE**

-O conceito final de um determinado curso é a média ponderada da nota padronizada dos concluintes no componente específico e da nota padronizada dos concluintes em formação geral, conforme a expressão abaixo:

$$NF = 0,75 \times N_{C,CE} + 0,25 \times N_{C,FG}$$

Onde: N → média padronizada; C → concluintes;  
CE → componente específico e FG → formação geral

Para mais detalhes, consultar “Nota Técnica - Conceito ENADE”, disponível em:  
[http://www.inep.gov.br/superior/enade/notas\\_tecnicas.htm](http://www.inep.gov.br/superior/enade/notas_tecnicas.htm)

▫ **Indicador de Diferença Entre os Desempenhos Observado e Esperado – IDD**

- Tem como propósito trazer às IES informações comparativas dos desempenhos de seus estudantes concluintes em relação aos resultados obtidos, em média, pelas demais IES cujos perfis de seus estudantes ingressantes são semelhantes. Entende-se que essas informações são boas aproximações do que seria considerado efeito do curso.

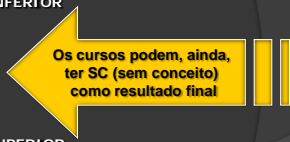
Para mais detalhes, consultar “Nota Técnica – IDD”, disponível em:  
[http://www.inep.gov.br/superior/enade/notas\\_tecnicas.htm](http://www.inep.gov.br/superior/enade/notas_tecnicas.htm)

▫ **O conceito ENADE e o IDD são divulgados em uma escala de 5 (cinco) níveis**

CONCEITO 1 – DESEMPENHO INFERIOR

...

CONCEITO 5 – DESEMPENHO SUPERIOR



▫ **Principais relatórios**

• **Relatórios de IES**

-Traz informações detalhadas acerca do desempenho geral dos cursos avaliados de uma IES.

• **Relatórios de Curso**

- Apresenta informações detalhadas sobre o desempenho dos estudantes na prova e resultados do questionário de impressões sobre a prova e do questionário do estudante (QE).

Disponíveis em: <http://www.inep.gov.br/superior/enade/>

• **Relatórios-Síntese de Área**

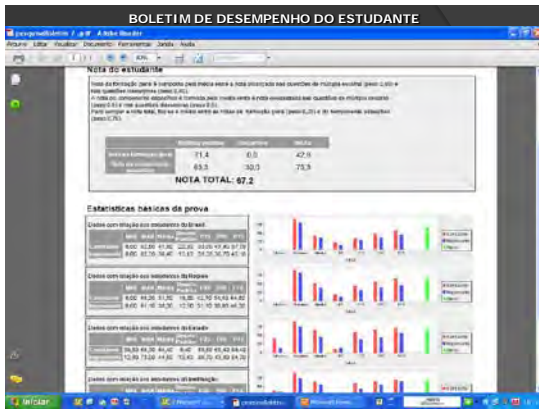
-Apresenta resumidamente os resultados nacionais ENADE em cada área avaliada no Exame.

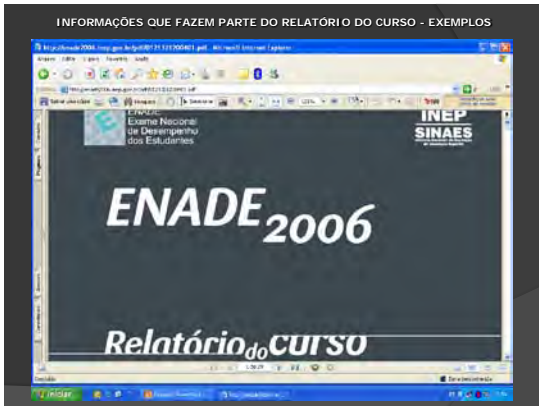
• **Boletim de Desempenho do Estudante**

-Apresenta a nota detalhada obtida pelo estudante e quadros comparativos de seu desempenho.

- **Relatório de regularidade junto ao ENADE (presença)**

- Apresenta os estudantes em situação regular junto ao ENADE. Disponível, para coordenadores de curso, no endereço eletrônico do INEP, cerca de 30 dias após o Exame.





Resumo das atividades em Formação Geral e Componente Específico de curso de ENADE/2006

INDICADOR	Desempenho		Nota	
	Componente	Expressão	Componente	Expressão
Taxa de aprovação	221	82,9	79421	238,96
Taxa de retenção	155	57,1	51779	159,75
Índice de aprovação	33	14	30100	87,02
<b>Componente Específico</b>				
Nota	47,3	37,3	44,7	35,2
Desempenho	31,1	24,4	34,1	27,0
Retenção	16,3	12,9	16,9	13,4
Índice	41,9	32,9	44,9	34,9
Nota	5,7	5,9	5,7	5,9
Retenção	17,9	17,1	16,8	16,4
Índice	41,1	40,1	41,4	41,0
<b>Componente Geral</b>				
Nota	4,3	3,9	3,1	3,0
Desempenho	17,9	17,1	16,8	16,4
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	22,7	22,0	22,0	22,0
Retenção	41,1	40,4	40,4	40,2
Índice	3,7	3,9	3,7	3,9
Desempenho	17,3	17,7	18,4	19,0
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	18,4	18,1	18,4	18,4

Resumo das atividades em Formação Geral e Componente Específico de curso de ENADE/2006

INDICADOR	Desempenho		Nota	
	Componente	Expressão	Componente	Expressão
Taxa de aprovação	221	82,9	79421	238,96
Taxa de retenção	155	57,1	51779	159,75
Índice de aprovação	33	14	30100	87,02
<b>Componente Específico</b>				
Nota	47,3	37,3	44,7	35,2
Desempenho	31,1	24,4	34,1	27,0
Retenção	16,3	12,9	16,9	13,4
Índice	41,9	32,9	44,9	34,9
Nota	5,7	5,9	5,7	5,9
Retenção	17,9	17,1	16,8	16,4
Índice	41,1	40,1	41,4	41,0
<b>Componente Geral</b>				
Nota	4,3	3,9	3,1	3,0
Desempenho	17,9	17,1	16,8	16,4
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	22,7	22,0	22,0	22,0
Retenção	41,1	40,4	40,4	40,2
Índice	3,7	3,9	3,7	3,9
Desempenho	17,3	17,7	18,4	19,0
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	18,4	18,1	18,4	18,4

Resumo das atividades em Formação Geral e Componente Específico de curso de ENADE/2006

INDICADOR	Desempenho		Nota	
	Componente	Expressão	Componente	Expressão
Taxa de aprovação	221	82,9	79421	238,96
Taxa de retenção	155	57,1	51779	159,75
Índice de aprovação	33	14	30100	87,02
<b>Componente Específico</b>				
Nota	47,3	37,3	44,7	35,2
Desempenho	31,1	24,4	34,1	27,0
Retenção	16,3	12,9	16,9	13,4
Índice	41,9	32,9	44,9	34,9
Nota	5,7	5,9	5,7	5,9
Retenção	17,9	17,1	16,8	16,4
Índice	41,1	40,1	41,4	41,0
<b>Componente Geral</b>				
Nota	4,3	3,9	3,1	3,0
Desempenho	17,9	17,1	16,8	16,4
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	22,7	22,0	22,0	22,0
Retenção	41,1	40,4	40,4	40,2
Índice	3,7	3,9	3,7	3,9
Desempenho	17,3	17,7	18,4	19,0
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	18,4	18,1	18,4	18,4

Resumo das atividades em Formação Geral e Componente Específico de curso de ENADE/2006

INDICADOR	Desempenho		Nota	
	Componente	Expressão	Componente	Expressão
Taxa de aprovação	221	82,9	79421	238,96
Taxa de retenção	155	57,1	51779	159,75
Índice de aprovação	33	14	30100	87,02
<b>Componente Específico</b>				
Nota	47,3	37,3	44,7	35,2
Desempenho	31,1	24,4	34,1	27,0
Retenção	16,3	12,9	16,9	13,4
Índice	41,9	32,9	44,9	34,9
Nota	5,7	5,9	5,7	5,9
Retenção	17,9	17,1	16,8	16,4
Índice	41,1	40,1	41,4	41,0
<b>Componente Geral</b>				
Nota	4,3	3,9	3,1	3,0
Desempenho	17,9	17,1	16,8	16,4
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	22,7	22,0	22,0	22,0
Retenção	41,1	40,4	40,4	40,2
Índice	3,7	3,9	3,7	3,9
Desempenho	17,3	17,7	18,4	19,0
Retenção	16,9	16,2	16,2	15,5
Índice	31,3	31,9	31,4	31,0
Nota	18,4	18,1	18,4	18,4



Estimativa de estudantes inscritos				
ÁREAS	CURSOS <sup>(1)</sup>	INGRESSANTES	CONCLUINTE	TOTAL 2008 <sup>(2)</sup>
<b>TOTAL</b>	<b>4.348</b>	<b>263.824</b>	<b>143.216</b>	<b>407.040</b>
Agronomia	218	11.089	5.963	17.052
Biomedicina	215	11.055	4.851	15.906
Educação Física	428	21.964	14.434	36.398
Enfermagem	812	65.390	39.125	104.515
Farmácia	447	25.675	13.394	39.069
Fisioterapia	563	27.184	16.560	43.744
Fonoaudiologia	146	2.181	2.085	4.266
Medicina	186	17.098	10.677	27.775
Medicina Veterinária	181	10.270	5.652	15.922
Nutrição	383	17.289	9.282	26.571
Odontologia	233	13.317	8.729	22.046
Serviço Social	352	36.508	9.762	46.270
Terapia Ocupacional	78	983	1.094	2.077
Zootecnia	105	3.821	1.688	5.429
<b>CURSOS SUPERIORES DE TECNOLOGIA</b>	<b>CURSOS<sup>(1)</sup></b>	<b>INGRESSANTES</b>	<b>CONCLUINTE</b>	<b>TOTAL 2008<sup>(2)</sup></b>
<b>TOTAL</b>	<b>709</b>	<b>34.208</b>	<b>11.326</b>	<b>45.534</b>
Agrindústria	34	1.120	428	1.548
Agronegócios	116	2.260	752	3.012
Gestão Hospitalar	277	14.892	3.688	18.580
Gestão Ambiental	173	10.270	4.178	14.448
Radiologia	109	5.666	2.280	7.946
<b>TOTAL DE ESTUDANTES 2008<sup>(2)</sup></b>	<b>5.057</b>	<b>298.032</b>	<b>154.542</b>	<b>452.574</b>

3. ENADE 2010 (cont.)

- O enquadramento dos cursos de graduação nas respectivas áreas de abrangência do ENADE 2010 será responsabilidade da instituição de educação superior, a partir das informações constantes do Sistema e-MEC, e deverá ser feito **até o dia 31 de agosto de 2010**.

- O INEP divulgará instruções sobre o "enquadramento de cursos", por meio do endereço eletrônico <http://www.inep.gov.br> e <http://enade.inep.gov.br>, **até o dia 20 de maio de 2010**.

3. ENADE 2010 (cont.)

- O Manual do ENADE 2010 - define os procedimentos técnicos indispensáveis à operacionalização do Exame. Será divulgado pelo INEP **até 20 de maio de 2010**.

- Instruções e instrumentos necessários às IES para o cadastramento eletrônico dos estudantes habilitados ao ENADE 2010: **até 1ª de junho de 2010**, no endereço eletrônico <http://www.inep.gov.br> e <http://enade.inep.gov.br>

- É responsabilidade da IES divulgar amplamente junto aos estudantes todas as informações concernentes ao ENADE.

3. ENADE 2010 (cont.)

- **Inscrições (Responsabilidade da IES)**

- ▣ Período: **07 a 24/06/2010**: apenas estudantes irregulares de anos anteriores

- ▣ Período: **02 a 31/08/2010**: apenas estudantes regulares de 2010

-Processamento das inscrições: exclusivamente por meio da página da Internet <http://enade.inep.gov.br>

3. ENADE 2010 (cont.)

▣ Estudantes habilitados ao ENADE 2010

- **Ingressantes:**

- Estudantes do final do primeiro ano que tiverem concluído, até 2 de agosto de 2010, entre 7% a 22% (inclusive) da carga horária mínima do currículo do curso da IES.

- **Concluintes:**

- Estudantes do final do último ano do curso que tiverem concluído, até 2 de agosto de 2010, pelo menos 80% da carga horária mínima do currículo do curso da IES; e

- Estudantes na condição de possível concluinte no ano da realização do Exame.

3. ENADE 2010 (cont.)

▣ Estudantes habilitados para cursos superiores de tecnologia com carga horária mínima de até 2.000 horas

- Ingressantes:**

- Estudantes do final do primeiro ano que tiverem concluído, até 2 de agosto de 2010, entre 7% a 25% (inclusive) da carga horária mínima do currículo do curso da IES.

- **Concluintes:**

- Estudantes do final do último ano do curso que tiverem concluído, até 2 de agosto de 2010, pelo menos 75% da carga horária mínima do currículo do curso da IES; e

- Estudantes na condição de possível concluinte no ano da realização do Exame.

3. ENADE 2010 (cont.)

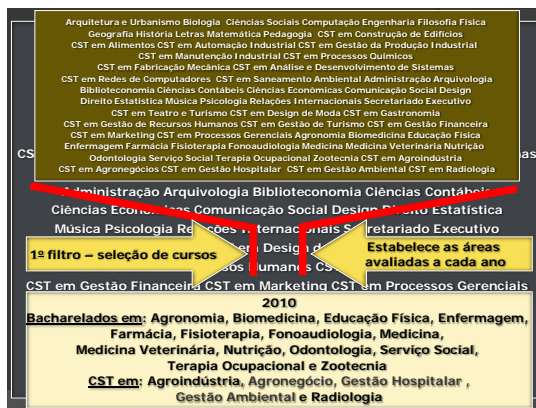
- ♦ Estudantes dispensados do ENADE 2010:
  - Estudante que colar grau até 31 de agosto de 2010
  - Estudante matriculado e cursando atividade curricular fora do Brasil, na data do Exame, em instituição conveniada com a IES de origem
- Estudante dispensado nas situações acima não deve ser inscrito pela IES.

3. ENADE 2010 (cont.)

- ♦ Alteração de localidade de prova (responsabilidade da IES)
  - Para estudantes em desenvolvimento de estágio curricular fora da sede do curso ou estudantes de curso na modalidade de educação a distância.
- Período: 1ª a 10/09/2010 – por meio da página da Internet <http://enade.inep.gov.br>
- Em 2010:
  - O estudante de curso na modalidade de educação a distância (EAD) poderá realizar o ENADE 2010 no município em que a IES credenciada para a EAD tenha pólo de apoio presencial que conste, até o dia 16 de abril de 2010, do Sistema de Consulta de Instituições Credenciadas para a Educação a Distância e Pólos de Apoio Presencial (SIEAD/MEC), observadas alterações de local de prova realizadas nos termos do art. 6º, 5º da Portaria Normativa MEC nº 5/2010.
- ♦ Divulgação dos locais de provas - até o dia 22 de outubro de 2010

3. ENADE 2010 (cont.)

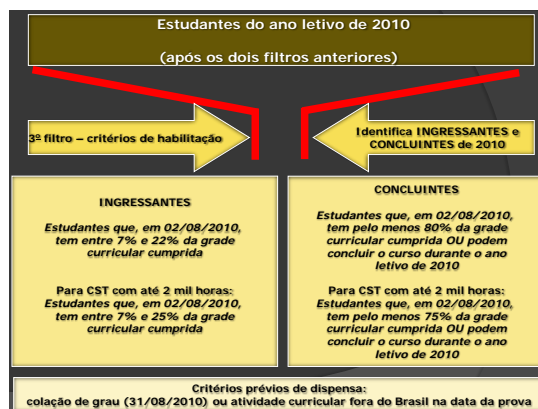
- ♦ O desempenho individual dos estudantes em situação irregular não será considerado para o cálculo conceito do curso.
- ♦ Definição, pelas Comissões Assessoras de Áreas, das Diretrizes para a prova - até o dia 16 de julho de 2010.
- ♦ Data e horário do Exame:
  - 21/11/2010
  - 13h – horário oficial de Brasília



Estudantes de cursos que não passam pelo 1º filtro do ENADE são estudantes dispensados nos termos da Lei nº 10.861/2004 para a respectiva edição do EXAME na condição de ingressante ou concluinte.



Estudantes de cursos que não passam pelo 2º filtro do ENADE são estudantes dispensados nos termos da Lei nº 10.861/2004 para a respectiva edição do EXAME na condição de ingressante ou concluinte.

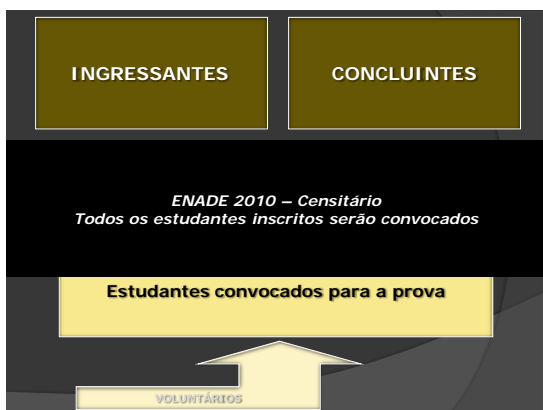


**IMPORTANTE:**

A verificação do cumprimento da grade curricular é realizada por meio da leitura do histórico escolar em 02 de agosto de 2010.

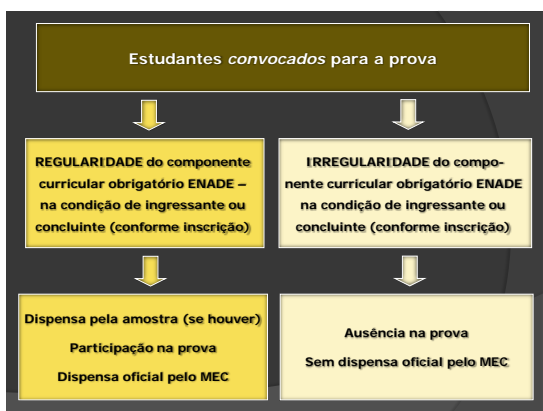
A inscrição no ENADE está condicionada apenas ao critério de habilitação estabelecido na legislação, independentemente da situação de matrícula (regular ou trancada), evadidos, com pendências financeiras etc.

Estudantes de cursos que não passam pelo 3º filtro do ENADE são estudantes dispensados nos termos da Lei nº 10.861/2004 para a respectiva edição do EXAME na condição de ingressante ou concluinte.



Estudantes que não passam pelo 4º filtro do ENADE (quando existente), e não se apresentam como voluntários, são estudantes dispensados nos termos da Lei nº 10.861/2004 para a respectiva edição do EXAME na condição de ingressante ou concluinte.

*ENADE 2010 - Censitário*



**Estudante em situação IRREGULAR:**

- Deve ser inscrito para participar do ENADE 2010
- Se acumular duas situações (irregularidade de anos anteriores e habilitação ao ENADE 2010), o estudante deverá participar de duas provas: 2010 e 2011 (uma prova para cada situação)
- Os cursos avaliados em anos anteriores estarão disponíveis para enquadramento no ENADE 2010, conforme informações do Sistema *e-MEC*.

**Estudante em situação IRREGULAR:**

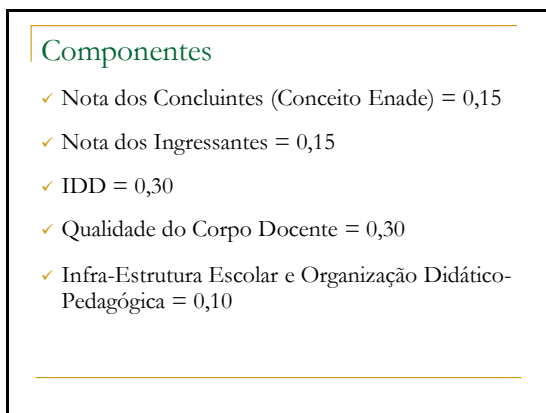
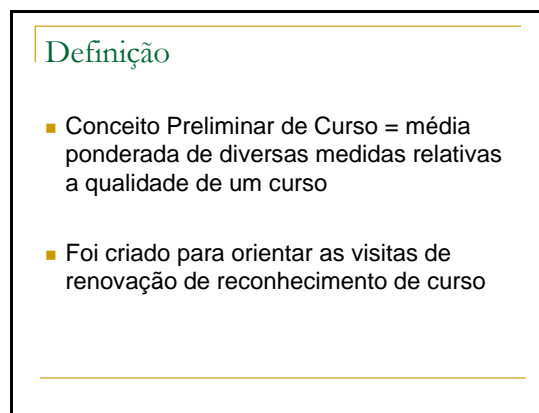
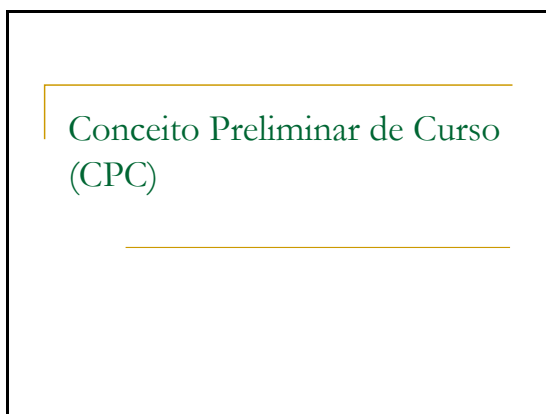
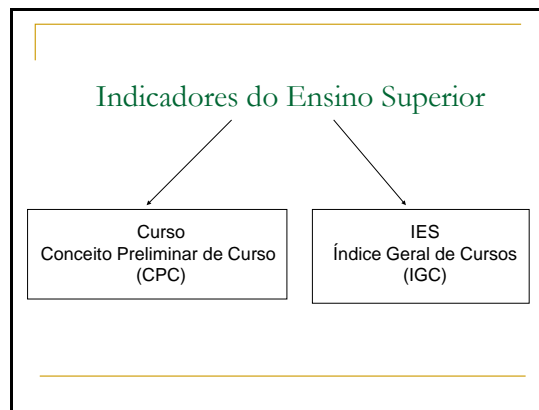
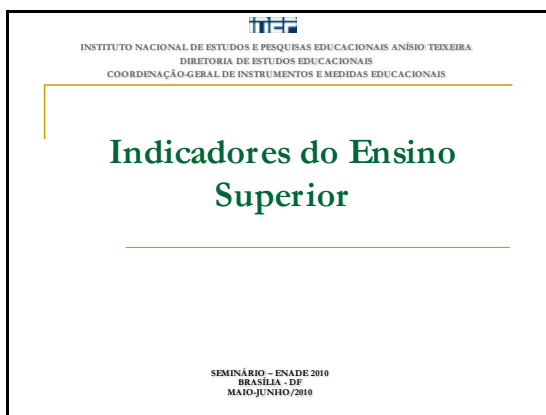
- Não conclui o curso de graduação (deve uma “disciplina”)
- Não recebe certificado de conclusão do curso
- Não cola grau (atividade inerente à conclusão do curso de graduação)
- Não recebe diploma

**inep**

Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP  
 Diretoria de Avaliação da Educação Superior - DAES  
 Coordenação-Geral do ENADE

Setor de Rádio e TV Sul 701 - Q. 3 - Bl. M - Ed. Dário Macedo - 4º andar  
 70340-909 Asa Sul - Brasília - DF  
 Telefone: +55 61 2022-3000; +55 61 2022-3450

## Anexo 5.B – Índices de Referência da Educação Superior



Nota dos concluintes  
(Conceito Enade)

### Nota dos Concluintes (Conceito Enade)

- Indicador de qualidade do egresso
- Nota Enade = 25% 'conhecimentos gerais' + 75% 'conhecimentos específicos'
- A partir de 2008 – apenas alunos 'concluintes'
- Pelo menos 2 alunos concluintes

### Nota dos ingressantes

### Nota dos Ingressantes

- Indicador de qualidade do ingressante
- Também é uma medida de qualidade do curso, na medida em que bons alunos devem escolher os melhores cursos
- Nota dos ingressantes = 25% 'conhecimentos gerais' + 75% 'conhecimentos específicos'
- Pelo menos 2 alunos ingressantes

### IDD - Indicador de Diferença entre os Desempenhos Observado e Esperado

### IDD

- Idéia: mensurar quanto o curso contribuiu para a formação do aluno
- É uma medida de valor adicionado

### Procedimentos

Os fatores que determinam o desempenho médio dos estudantes concluintes de um determinado curso  $i$  podem ser separados, por hipótese, em três parcelas:

$$c = c^I + q + e$$

onde:

$c$  = desempenho médio dos concluintes  
 $c^I$  = características dos concluintes ao ingressarem no curso  
 $q$  = qualidade do curso  
 $e$  = termo de erro que capta os outros elementos que afetam o desempenho do aluno

## Procedimentos

Como não é possível observar exatamente o desempenho dos concluintes ( $c^i$ ) no momento do ingresso, estimamos esse valor através da equação:

$$\hat{c}^i = \hat{\beta}.i_i + \hat{\gamma}.w_i + \hat{\delta}.z_i$$

onde:

$i$ : média dos ingressantes do curso  $i$ ;  
 $w$ : proporção de ingressantes do curso  $i$  cujo pai e/ou a mãe tem nível superior de escolaridade;  
 $z$ : razão entre o número de concluintes e o número de ingressantes no curso  $i$ .

## Procedimentos

Obs: Os parâmetros  $\hat{\beta}, \hat{\gamma}, \hat{\delta}$  são estimados por mínimos quadrados através da equação:

$$c = \beta.i + \gamma.w + \delta.z + \varphi.pd + \lambda.pm + \eta.pr + \rho.f + \nu.o + u$$

Por fim, IDD = 'desempenho observado' – 'desempenho esperado', ou seja, quanto o curso contribui para a formação do aluno:

$$idd_i = q_i = c - \hat{c}^i$$

## Qualidade do corpo docente

## Qualidade do corpo docente

- % de professores no mínimo mestres
- % de professores doutores
- % de professores não horistas
  
- Medidas foram obtidas do Modulo de Docentes do Censo da Educação Superior

## Infra-estrutura escolar e organização didático-pedagógica

Infra = % de alunos que respondeu (A) ou (B) para a seguinte questão:

- "Aulas práticas: os equipamentos disponíveis são suficientes para todos os alunos?" (A) = Sim, em todas elas. / (B) = Sim, na maior parte delas. / (C) = Sim, mas apenas na metade delas. / (D) = Sim, mas em menos da metade delas. / (E) = Não, em nenhuma.

Pedag = % de alunos que respondeu (A) para a seguinte questão:

- “Os planos de ensino contêm todos os seguintes aspectos: objetivos; procedimentos de ensino e avaliação; conteúdos e bibliografia da disciplina?” (A) = Sim, todos contêm. / (B) = Sim, a maior parte contêm. / (C) = Sim, mas apenas cerca da metade contêm. / (D) = Sim, mas apenas menos da metade contêm. / (E) = Não, nenhum contêm.

### Fonte dos dados

- Estas informações vem do questionário sócio-econômico do Enade.

### Calculando o CPC

### Unidade de observação

'CURSO' = IES + município + área do conhecimento + sub-área do conhecimento

curso	IES	município	área	sub-área
Matemática – licenciatura	1	A	Matemática	
Matemática - Bacharelado	1	A	Matemática	
Jornalismo	2	B	Comunicação Social	Jornalismo
Publicidade e Propaganda	2	B	Comunicação Social	Publicidade e Propaganda
Letras	3	C <sub>1</sub>	Letras	
Letras	3	C <sub>2</sub>	Letras	

### Padronização

- Cada uma das medidas de qualidade do curso é padronizada (tendo como referência a área que o curso pertence) e depois re-escalada para ficar entre 0 e 5.

### Exemplo:

CURSO	aluno	Nota
k <sub>1</sub>	1	45,3
k <sub>1</sub>	2	63,8
...	...	...
k <sub>1</sub>	N	55,0

Do aluno, chega-se à média do CURSO:

Curso	Nota_Média
k <sub>1</sub>	(45,3+63,8+...+55)/N

Área	CURSO	Nota_Média	Média da área	Desvio-Padiao da área	Nota Padronizada (nota_z)
K	k <sub>1</sub>	42,1	m <sub>k</sub>	dp <sub>k</sub>	=(42,1-m <sub>k</sub> )/dp <sub>k</sub>
K	k <sub>2</sub>	36,2	m <sub>k</sub>	dp <sub>k</sub>	=(36,2-m <sub>k</sub> )/dp <sub>k</sub>
...	...	...	m <sub>k</sub>	dp <sub>k</sub>	=(...-m <sub>k</sub> )/dp <sub>k</sub>
K	k <sub>N</sub>	48,4	m <sub>k</sub>	dp <sub>k</sub>	=(48,4-m <sub>k</sub> )/dp <sub>k</sub>

Identifica-se o menor valor da 'nota padronizada' (que seja maior ou igual a -3) e o maior valor da 'nota padronizada' (que seja menor ou igual a 3) e, então, a 'nota padronizada' é re-escalada para ficar entre 0 e 5:

$$Nota\_final = 5 * \left( \frac{nota\_padronizada - \text{mínimo}}{\text{máximo} - \text{mínimo}} \right)$$

Obs.:

Notas\_padronizadas < -3 → nota final = 0

Notas\_padronizadas > 3 → nota final = 5

### Voltando ao cálculo do CPC:

- Esta 'transformação' é feita para cada uma das medidas de qualidade do curso descritas anteriormente;
- Com base nestas medidas transformadas calcula-se o CPC com base na ponderação descrita anteriormente
- Trunca na segunda casa decimal
- Divulga contínuo e em faixas

### Divulgação

#### Distribuição dos Conceitos

Valor discreto do CPC	Valor contínuo do CPC
1	0,0 a 0,94
2	0,95 a 1,94
3	1,95 a 2,94
4	2,95 a 3,94
5	3,95 a 5,0

### Exemplo do Cálculo do CPC

Componentes	Pesos	Notas
Concluintes	0,15	2,3183
Ingressantes	0,15	2,5300
IDD	0,3	2,0392
Doutor	0,2	1,0552
Mestre	0,05	3,7500
Regime	0,05	1,6071
Infra	0,05	4,5455
Pedag	0,05	3,0000
<b>CPC contínuo</b>		<b>2,1952</b>
<b>CPC contínuo</b>		<b>2,19</b>
<b>CPC faixa</b>		<b>3</b>

### Índice Geral de Cursos - IGC

## IGC

- IGC da IES: Média Ponderada das “notas” dos cursos de graduação e pós-graduação da instituição.
- A ponderação de cada uma das notas está associada ao número de matrículas em cada nível de ensino (graduação, mestrado e doutorado).

## Cálculo do IGC da IES

### GRADUAÇÃO:

- Foi utilizado o CPC curso  $i$  da IES

### MESTRADO:

- Conceito CAPES do curso de pós-graduação  $i$  da IES

### DOCTORADO:

- Conceito CAPES do curso de pós-graduação  $i$  da IES;
- Obs: consideram-se apenas programas de pós-graduação que obtiveram conceito CAPES  $\geq 3$

## Conceito Médio da Graduação “G”

$$G = \sum_{i=1}^n CPC_i \phi_i$$

$$\phi_i = \frac{n_i}{T_G}$$

$n_i$  é o número de matrículas do curso  $i$ ;

$T_G$  é o total de matrículas dos cursos que tem CPC;

## Conceito Médio do Mestrado “M”

$$M = \sum_{i=1}^m M_i \theta_i,$$

onde:

$$\theta_i = \frac{m_i}{T_M}; \quad M_i = \text{Capes}_i, \text{ caso } \text{Capes}_i \leq 5$$

$$M_i = 5 \text{ caso } \text{Capes}_i > 5$$

$m_i$  é o número de matrículas de mestrado no programa de pós-graduação  $i$ ;

$T_G$  é o total de matrículas de mestrado nos programas de pós-graduação ;

## Conceito Médio do Doutorado “D”

$$D = \sum_{i=1}^h D_i \gamma_i$$

onde:

$$\gamma_i = \frac{h_i}{T_D}; \quad D_i = \text{Capes}_i - 2$$

$m_i$  é o número de matrículas de doutorado no programa de pós-graduação  $i$ ;

$T_G$  é o total de matrículas de doutorado nos programas de pós-graduação ;

## Cálculo do IGC da IES

- O IGC da IES é obtido a partir da equação:

$$IGC = \alpha G + \frac{(1-\alpha)\beta}{2}(M+5) + \frac{(1-\alpha)(1-\beta)}{3}(D+10)$$

- G, M e D são as “notas” de graduação, mestrado e doutorado, respectivamente
- $\alpha$  e  $\beta$  são parâmetros de ponderação referentes ao número de matriculados nos níveis graduação, mestrado e doutorado.

## Alunos graduandos equivalentes

$$\alpha = \frac{T_G}{T_G + T_{ME} + T_{DE}} \quad e \quad \beta = \frac{T_{ME}}{T_{ME} + T_{DE}}$$

$$T_{ME} = \sum_{j=3}^5 T_{Mj}(j-2) \quad e \quad T_{DE} = \sum_{j=1}^5 T_{Dj}j$$

## IGC

- O resultado é truncado na segunda casa decimal, multiplicado por 100 e o indicador é divulgado numa escala contínua de 0 a 500 e também por faixas.

## Divulgação

### Distribuição dos Conceitos

IGC - Faixas	IGC - Contínuo
1	0,0 a 94
2	95 a 194
3	195 a 294
4	295 a 394
5	+ 395

## Exemplo de Cálculo do G:

Ano	Área	Sub-Área	CPC	Matricula	Matriculas com CPC	G
2006	Administração			183		
2006	Direito			90		
2006	Música		2,2128	418		
2008	Computação e Informática	Bacharelado em Sistemas de informação		129	1423	2,762
2008	Pedagogia		2,9492	856		
2008	Pedagogia		3,2272	149		

## Observação

- Para instituições sem cursos ou programas de pós-graduação avaliados pela CAPES, o IGC é simplesmente a média ponderada dos cursos de graduação, ou seja, IGC=G.

## Anexo 5.C – Questões Operacionais do Exame



MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Enade 2010 – Portaria Normativa nº. 5, de 22/02/2010

<p><b>Bacharel em:</b> Agronomia, Biomedicina, Educação Física, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Fonoaudiologia, Medicina, Medicina Veterinária, Nutrição, Odontologia, Serviço Social, Terapia Ocupacional e Zootecnia.</p>	<p><b>Tecnólogo em:</b> Agroindústria, Agronegócios, Gestão Hospitalar, Gestão Ambiental e Radiologia.</p>
---	--

Irregulares de anos anteriores

Prova: 21 de novembro de 2010 – 13 horas (horário oficial de Brasília)

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

### Cronograma

20/05/2010 – Divulgação do Manual do Enade 2010 – instruções técnicas
07 a 24/06/2010 – Inscrições de estudantes irregulares de anos anteriores
Até 16/07/2010 – Definição de diretrizes para a prova
02 a 31/08/2010 – Inscrições de estudantes avaliados pelo Enade 2010
1º a 10/09/2010 – Alteração de localidade de prova
Até 20/09/2010 – Divulgação dos estudantes obrigados ao Enade 2010
Até 22/10/2010 – Divulgação dos locais de prova do Enade 2010
A partir de 22/10/2010 – Divulgação dos locais de prova do Enade 2010
22/10 a 21/11/2010 – Respostas ao Questionário do Estudante
21/11/2010 – Aplicação de provas
22/11 a 06/12/2010 – Respostas ao Questionário do Coordenador de Curso
06/12/2010 – Previsão de divulgação do Relatório de Presença

INEP

IES

Estudante

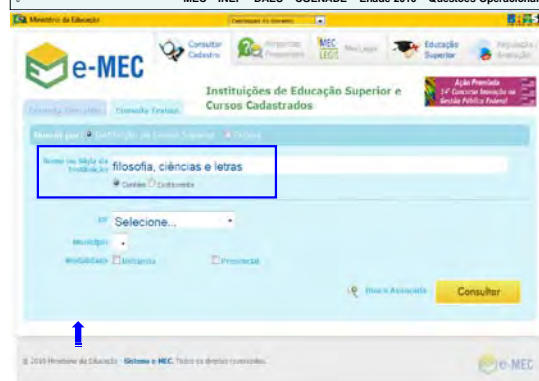
MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais



MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais



MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais



MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Resultado da Consulta

SIGLA	INSTITUIÇÃO	# INSC. FASE A	# INSC. CONTINUA	CT	CATEGORIA
FAPDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE SÃO ESTERÁBICA	2	186	---	PRIVADA
FAPDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE CAJAZEIRAS	2	189	---	PRIVADA
FACDFC	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE DIOQUE DE CANGAS	2	159	---	PRIVADA
FAPDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE ITINGA	2	173	---	PÚBLICA
FACDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE ITAPERIÚNA	2	181	---	PRIVADA
FAPDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE PIRAJÁ	3	257	---	PRIVADA
FAPDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DO ALTO SÃO FRANCISCO	2	184	---	PRIVADA
FACDF	FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS NOVA SERRA AFARCEIA	2	184	---	PRIVADA
FAPDFAB	FACULDADE ESTADUAL DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE FARMACUÁ	3	201	---	PÚBLICA
FACDFAB	FACULDADE PLANALTO DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS	2	184	---	PRIVADA
FACDF	FACULDADE RECÔNCAVA DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE CANOAS	2	185	---	PRIVADA

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação

Instituição de Educação Superior

DETALHES DA IES

MANTENEDORA

(CNPJ) Mantenedora: 18.303.294/0001-91  
 Natureza Jurídica: PJ Direto Privado - Sem fins lucrativos  
 Representante Legal: DIRCEI GOMES DO NASCIMENTO

IES

Nome da IES - Sigla: FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DO ALTO SÃO FRANCISCO - FASF

Endereço: Avenida Learton Paulino, 133  
 Complemento: CEP: 32590-000

Bairro: Morumbor Pereira

Município: Luz UF: MG

Teléfono: (37) 3421-9006 Fax: (37) 3421-9007

Organização Acadêmica: Faculdade Site: http://www.fasf.edu.br

E-mail: institucional@fasf.edu.br

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação

Instituição de Educação Superior

DETALHES DA IES

(Código) Nome da IES: (727) FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DO ALTO SÃO FRANCISCO - FASF

RELAÇÃO DE CURSOS

Buscar Curso

ADMINISTRAÇÃO  
 CIÊNCIAS BIOLÓGICAS  
 ESTUDOS SOCIAIS  
 LETRAS  
 LETRAS - INGLÊS  
 MATEMÁTICA  
 QUÍMICA

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação

Instituição de Educação Superior

DETALHES DO CURSO

DETALHES DA IES

(Código) Nome da IES: (727) FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DO ALTO SÃO FRANCISCO - FASF

RELAÇÃO DE CURSOS

Código	Curso	Curso	Modalidade	Status
48881	Bacharelado	ADMINISTRAÇÃO	Educação Presencial	Em atividade
48882	Bacharelado	ADMINISTRAÇÃO COM HABILITAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO GERAL	Educação Presencial	Em atividade

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação

Instituição de Educação Superior

DETALHES DO CURSO - (48881) Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO

(Código) Curso: (48881) Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO

Modalidade: Educação Presencial

Data de início dos fundamentos do curso: 13/06/2001

Carga horária mínima: 3360 horas

Coordenador: SERGIO MURTA MACEDO

Endereço eletrônico

Endereço de oferta do curso

Endereço	CEP	Município	UF
Avenida Learton Paulino 133	32590-000	Luz	MG

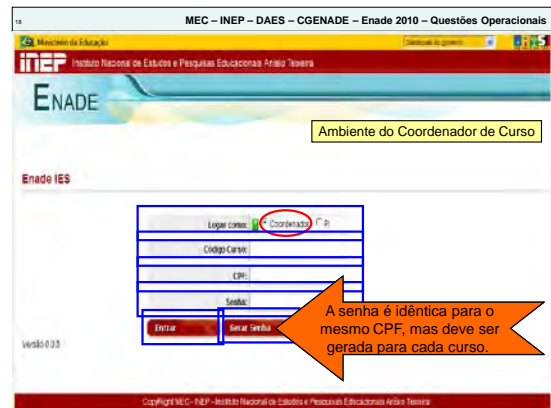
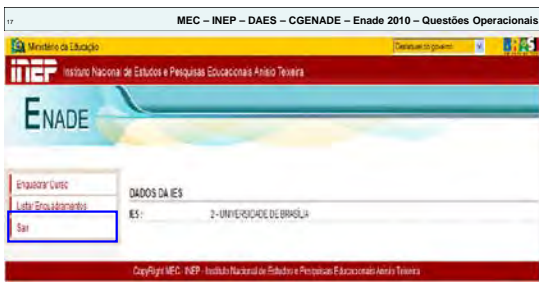
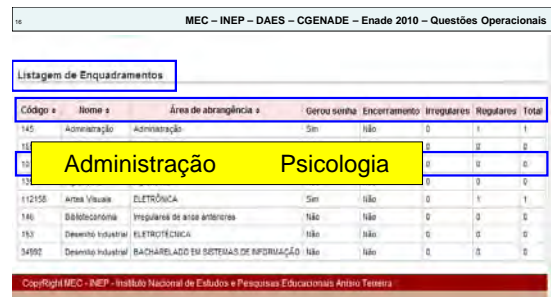
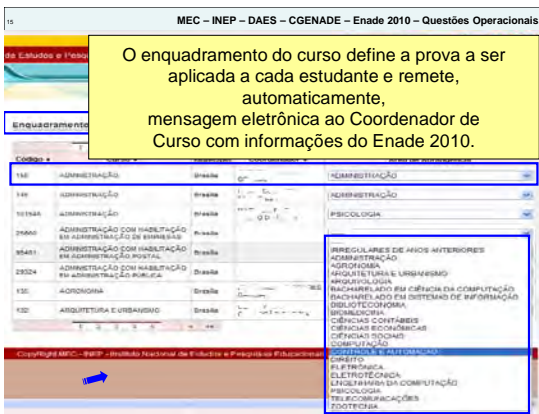
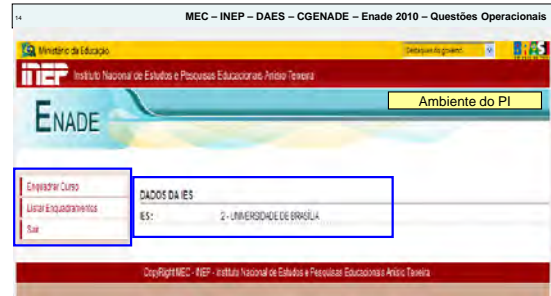
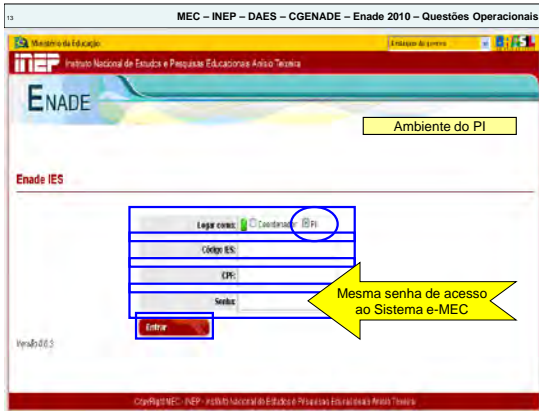
MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

As atualizações no Sistema e-MEC são incorporadas ao Sistema Enade com um dia de atraso.

e-MEC

Instituição

Curso



MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

**ENADE**

**Página Inicial**

**DADOS DO CURSO**

IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Declaro não possuir concorrentes  
 Declaro não possuir ingressantes

**A declaração pode ser revertida pela própria Coordenação de Curso**

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

**ENADE**

**Página Inicial**

**DADOS DO CURSO**

IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Declaro não possuir concorrentes  
 Declaro não possuir ingressantes

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

**ENADE**

**Inscrição**

**DADOS DO CURSO**

IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Declaro não possuir concorrentes  
 Declaro não possuir ingressantes

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

**ENADE**

**Inscrição de Irregulares**

Atenção - opção para inscrição de estudante irregular de anos anteriores.  
 Curso: 46930 – Ciências Contábeis  
 Área de Abrangência: ELETROTÉCNICA  
 Deseja prosseguir?

Sim Não

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

**DADOS DO CURSO**

IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

**DADOS CADASTRAIS**

CPF:

Data Nascimento:

Nome:

Número da CI:

Telefone:

**ATENDEMENTO ESPECIAL**

Físico: Nenhum  
 Visual: Nenhum  
 Auditivo: Nenhum

**ENDEREÇO**

**Informe o CPF do estudante 99999999999 e tecla TAB**

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

**DADOS DO CURSO**

IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

**DADOS CADASTRAIS**

CPF: 247.688.957-88  
 Data Nascimento: 18/02/1975  
 Nome: JOAO DA BOA SORTE DE DEUS  
 Número da CI:  Sexo: Masculino  
 Telefone:

**ATENDEMENTO**

Físico: Nenhum  
 Visual: Nenhum  
 Auditivo: Nenhum

**ENDEREÇO**

**Dados recebidos da Receita Federal. Não podem ser alterados no Sistema Enade.**

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

ENDEREÇO

CEP 31020000

UF MG

Rua BOM JESUS DAS ALMAS

Localidade Rua da Alameda

Bairro Centro

DADOS ESCOLARES

Tipo de Inscrição Concluinte Ingressante

Ano de Conclusão do Ensino Médio

Turno do Curso de Graduação - Matutino Vespertino Noturno

Cadastrar

Informe o CEP do endereço residencial do estudante – 99999999 (conforme EBCT) e tecla TAB

Dados recebidos da EBCT. Não podem ser alterados no Sistema Enade.

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

No caso de curso na modalidade de educação a distância

DADOS ESCOLARES

Polo

Tipo de Inscrição DF - Brasília DF - Formosa

Ano de Conclusão 00 - Lupa (do - Para onde)

Turno do Curso de Graduação Matutino Vespertino Noturno

O pólo de apoio presencial de vínculo do estudante deve ser informado no momento da inscrição. Serão exibidos os pólos cadastrados no Sistema de Consulta de Instituições Credenciadas para a Educação a Distância e Pólos de Apoio Presencial (SIEAD/MEC) em 19/04/2010.

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação

INEP Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Ariso Teixeira

ENADE

Plano de Inscrição

Inscrição em

Opção que permite a inscrição de vários estudantes do mesmo curso em um processamento. Exige a construção de arquivo texto, conforme especificações do Manual do Enade 2010.

Copyright MEC – INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Ariso Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

DADOS DO CURSO

IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC

Curso: 49930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS

Diploma: BACHARELADO

Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP

Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

1- Selecionar Arquivo

Selecionar Arquivo

Captura de arquivo de importação de dados

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

ESTRUTURA DE ARQUIVOS DE DADOS - TABELA DE ORDEM E FORMATO

Campo	Tam. Máx.	Obriga-tório	Formato (Observações)
Código da Instituição	5	S	Número (de acordo com o Sistema e-MEC)
Código do Curso	6	S	Número (de acordo com o Sistema e-MEC)
Indicador de Concluinte	1	S	0 – Ingressante 1 – Concluinte
CPF	11	S	99999999999 (número - não incluir ponto ou hífen)
Nome do Aluno	60	S	Não utilizar caráter especial, acentuação gráfica ou números e abreviar somente quando o nome exceder o tamanho do campo
Nº. da Carteira de Identidade	20	S	Não incluir órgão expedidor, caráter especial, acentuação gráfica ou separadores

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Indicador de Atendimento Especial - Deficiência Física	1	S	0 – Nenhum 1 – Sala no térreo 2 – Auxílio para transição – deficiência de membros superiores 3 – Mesa adaptada para cadeira de rodas 4 – Carteira para candelote 5 – Amamentação
Indicador de Atendimento Especial - Deficiência Visual	1	S	0 – Nenhum 1 – Prova em braille 2 – Prova ampliada 3 – Auxílio para leitura/escrita – leitor
Indicador de Atendimento Especial - Deficiência Auditiva	1	S	0 – Nenhum 1 – Intérprete de sinais (Libras) 2 – Lettura labial
CEP	8	S	99999999 (sem separador e conforme tabela de faixa de CEP da EBCT)
Logradouro	60	S	Livre (exceto :)
Número	10	N	Número (não é necessário completar o campo com zeros)
Complemento do Endereço	30	N	Livre (exceto :)
Nome do Bairro	30	N	Livre (exceto :)
Sigla da Unidade da Federação	2	S	AA (de acordo com a tabela de UF)

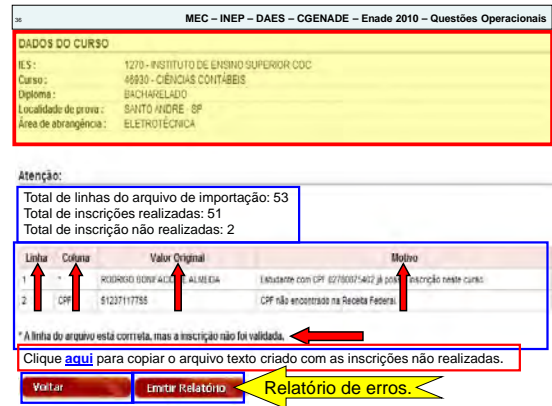
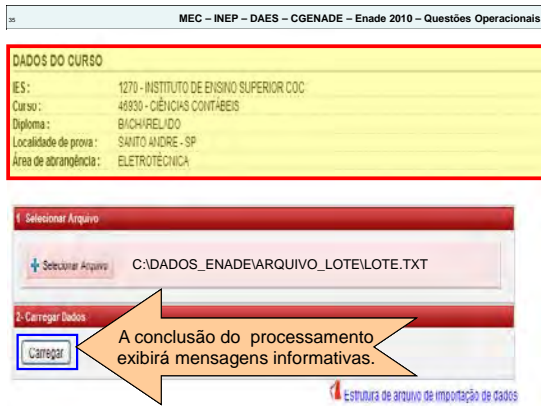
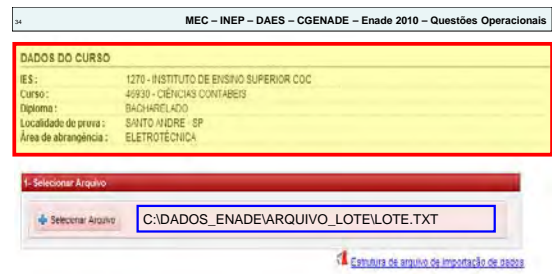
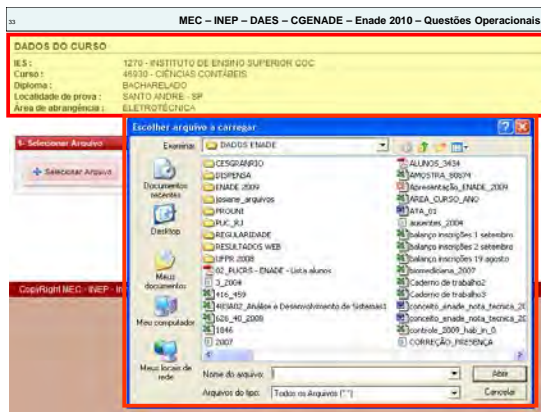
MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais			
Nome do Município	60	S	Livre (não utilizar caráter especial, acentuação gráfica ou separadores e abreviar somente quando o nome do município exceder o tamanho do campo)
Número do Telefone	10	N	999999999 (utilizar dez posições numéricas – código de área seguido pelo número da linha telefônica)
Ano de Conclusão do Ensino Médio	4	S	9999
Ano de Início da Graduação	4	S	9999 (se concluinte) Nulo (se ingressante)
CEP do Município do pólo	8	N	Campo obrigatório para cursos na modalidade de educação a distância: 99999999 (sem separador e conforme tabela de faixa de CEP da EBCT)
Indicador de Turno Matutino	1	S	0 – Não 1 – Sim
Indicador de Turno Vespertino	1	S	0 – Não 1 – Sim
Indicador de Turno Noturno	1	S	0 – Não 1 – Sim

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Criação de uma linha de arquivo texto para importação de dados

Um arquivo texto não pode conter linhas de registros de estudantes de cursos diferentes.

```
1270;112584;0;00768995188;JOAO DA SORTE DE DEUS;87
884120;0;2;0;72010055;RUA DA ALEGRIA;1275;;CENTRO;D
F;BOM JESUS DAS ALMAS;6184841110;2004;2008;7401000
0;0;0;1;
1270;112584;1;.....
```



MEC - INEP - DAES - CGENADE - Enade 2010 - Questões Operacionais

Arquivo aberto pelo Bloco de notas (pode ser aberto em qualquer editor de textos).  
 # é indicação de comentário. A linha não é processada pelo sistema.  
 #Resumo de erros de processamento:  
 #Linha:1  
 1270;46930;1;0278;1;1702420;0;0;  
 0;50710190;abc;1;0;  
 #Campo: \*  
 #Motivo: Estudante com CPF não encontrado no curso.  
 #Linha:2  
 1270;46930;0;51237117755;welder Luz;1111111;0;0;0;70733090;abc;2;b  
 lah;foo;-;BRASILIA;862222222;2003;2005;;1;1;0;  
 #Campo: CPF  
 #Motivo: CPF não encontrado na Receita Federal.

MEC - INEP - DAES - CGENADE - Enade 2010 - Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Arlindo Teixeira

ENADE

Página Inicial  
 Inserir  
 Solicitar Inscrição de Estrangeiros

DADOS DO CURSO  
 IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Estudantes Selecionados  
 Estudantes Não Selecionados  
 Alterar Localidade de Prova  
 Local de Prova  
 Questionário do Estudante  
 Questionário do Coordenador  
 Encerrar Inscrições  
 Realizar Inscrições  
 Sair

Deciso não passar concorrentes  
 Deciso não passar ingressantes

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Arlindo Teixeira

MEC - INEP - DAES - CGENADE - Enade 2010 - Questões Operacionais

DADOS DO CURSO  
 IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

DADOS CADASTRAIS  
 Número do Documento  
 Data Nascimento  
 Nome  
 Sexo  
 Telefone

ATENDIMENTO ESPECIAL  
 Física  
 Visual  
 Auditivo

ENDEREÇO

MEC - INEP - DAES - CGENADE - Enade 2010 - Questões Operacionais

ENDEREÇO  
 CEP  
 UF  
 Município  
 Logradouro  
 Número  
 Complemento  
 Bairro

DADOS ESCOLARES  
 Tipo de Inscrição  
 Ano de Conclusão do Sistema Médio  
 Turno do Curso de Graduação - Matutino  
 Vespertino  
 Noturno

Imagem digitalizada do documento:  
 Selecionar Arquivo  
 Sair  
 C:\temp\AFINAL\UNOS\_3434.pdf  
 Upload

Completar

Acompanhar por meio de Estudantes Insritos

MEC - INEP - DAES - CGENADE - Enade 2010 - Questões Operacionais

No caso de curso na modalidade de educação a distância

DADOS ESCOLARES  
 Pólo  
 Tipo de Inscrição  
 Ano de Conclusão  
 Turno do Curso de Graduação

O pólo de apoio presencial de vínculo do estudante deve ser informado no momento da inscrição. Serão exibidos os pólos cadastrados no Sistema de Consulta de Instituições Credenciadas para a Educação a Distância e Pólos de Apoio Presencial (SIEAD/MEC) em 19/04/2010.

MEC - INEP - DAES - CGENADE - Enade 2010 - Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Arlindo Teixeira

ENADE

Página Inicial  
 Inserir  
 Estudantes Insritos

DADOS DO CURSO  
 IES: 1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Estudantes Selecionados  
 Estudantes Não Selecionados  
 Alterar Localidade de Prova  
 Local de Prova  
 Questionário do Estudante  
 Questionário do Coordenador  
 Encerrar Inscrições  
 Realizar Inscrições  
 Sair

Deciso não passar concorrentes  
 Deciso não passar ingressantes

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Arlindo Teixeira





MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

**DADOS DO CURSO**

IES: 1370 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

**Informações Gerais**

Este questionário faz parte integrante do ENADE, cujo propósito objetivo é coletar informações essenciais para a avaliação e o melhoramento das instituições de ensino superior.

**Informações de Inscrição**

As inscrições são de responsabilidade exclusiva do usuário. Marque o prazo em que deseja inscrever. Não existem exceções, sendo as inscrições marcadas após o prazo não sendo aceitas a qualquer tempo e local.

**Encerramento de inscrição no questionário ENADE**

**Identificação do usuário e coordenador de curso**

**1) Tempo de coordenação de curso:**

Menos de um ano  
 De um a dois anos  
 De três a cinco anos  
 Mais de cinco anos  
 Não se aplica

**2) Esta é a minha primeira experiência como coordenador de curso.**

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

**ENADE**

**DADOS DO CURSO**

IES: 1370 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Deciso não passar concorrentes  
 Deciso não passargressantes

**Encerrar Inscrições**

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

**Encerrar inscrições**

Deseja realmente encerrar as inscrições no Enade?

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

**Protocolo de Encerramento**

As inscrições para o curso CIÊNCIAS CONTÁBEIS, no Enade, foram encerradas com sucesso. Foi gerado um protocolo de encerramento com o número 777. Foi enviado para o e-mail govmail.paiba@inep.gov.br um relatório de todas as inscrições realizadas até o momento em que a inscrição foi finalizada.

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

Ministério da Educação  
 Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

**ENADE**

**DADOS DO CURSO**

IES: 1370 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC  
 Curso: 46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS  
 Diploma: BACHARELADO  
 Localidade de prova: SANTO ANDRÉ - SP  
 Área de abrangência: ELETROTÉCNICA

Deciso não passar concorrentes  
 Deciso não passargressantes

**Reabrir Inscrições**

Copyright MEC - INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Américo Teixeira

MEC – INEP – DAES – CGENADE – Enade 2010 – Questões Operacionais

**Reabrir inscrições**

Deseja reabrir as inscrições no Enade?

**Reabertura de inscrições**

As inscrições para o curso CIÊNCIAS CONTÁBEIS, no Enade, foram reabertas com sucesso. O protocolo de encerramento que havia sido gerado não é mais válido.

**DADOS DO CURSO**

IES:	1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC
Curso:	46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS
Diploma:	BACHARELADO
Localidade de prova:	SANTO ANDRÉ - SP
Área de abrangência:	ELETROTÉCNICA

Declaro não possuir concorrentes  
 Declaro não possuir ingressantes

Sair

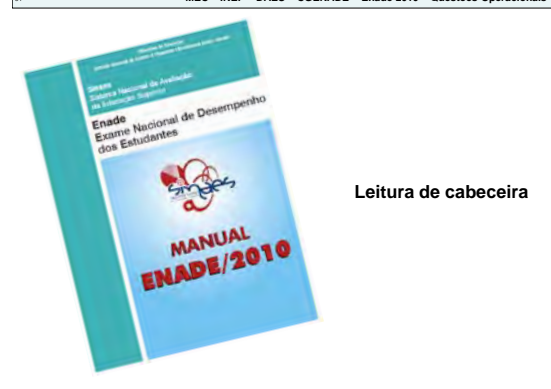
**Enade IES**

Logar como:  F. Coordenador  F. PI

Código Curso:

CPI:

Senha:



Leitura de cabeceira

**DADOS DO CURSO**

IES:	1270 - INSTITUTO DE ENSINO SUPERIOR COC
Curso:	46930 - CIÊNCIAS CONTÁBEIS
Diploma:	BACHARELADO
Localidade de prova:	SANTO ANDRÉ - SP
Área de abrangência:	ELETROTÉCNICA

**31**

**Inscrição de Irregulares**

Atenção, opção para inscrição de estudante irregular de anos anteriores.  
 Curso: 46930 – Ciências Contábeis  
 Área de Abrangência: ELETROTÉCNICA  
 Deseja prosseguir?



**INEP / DAES / ENADE 2010**  
Setor de Rádio e TV Sul  
Quadra 701, Bloco M  
Ed. Dario Macedo, 4º andar  
70340-909 BRASÍLIA DF

**61 2022-3450**

[enade@inep.gov.br](mailto:enade@inep.gov.br)

[www.inep.gov.br](http://www.inep.gov.br)

<http://enade.inep.gov.br>

Obrigado.

## Anexo 6 - Ficha de Avaliação dos Seminários Enade 2010

---

### SEMINÁRIOS ENADE 2010

Caro Participante,

Solicitamos a sua colaboração no preenchimento desta ficha de avaliação atribuindo a cada questão objetiva, notas de 1 a 5 na ordem crescente do seu grau de satisfação em relação ao Seminário ENADE 2010, realizado em \_\_\_\_/\_\_\_\_/2010.

Indicadores	1	2	3	4	5
<b>A. Organização Didática</b>					
1. Temas abordados					
2. Conteúdo das Exposições					
3. Recursos utilizados					
4. Dimensionamento do tempo para a atividade desenvolvida					
<b>B. Logística do Evento</b>					
1. Serviços de comunicação/ informática					
2. Instalações físicas					

Comente a relevância do Seminário e apresente críticas e/ou sugestões para a consolidação da cultura de avaliação e fortalecimento do diálogo entre as IES e o INEP:

---

---

---

---

---

---

---

---