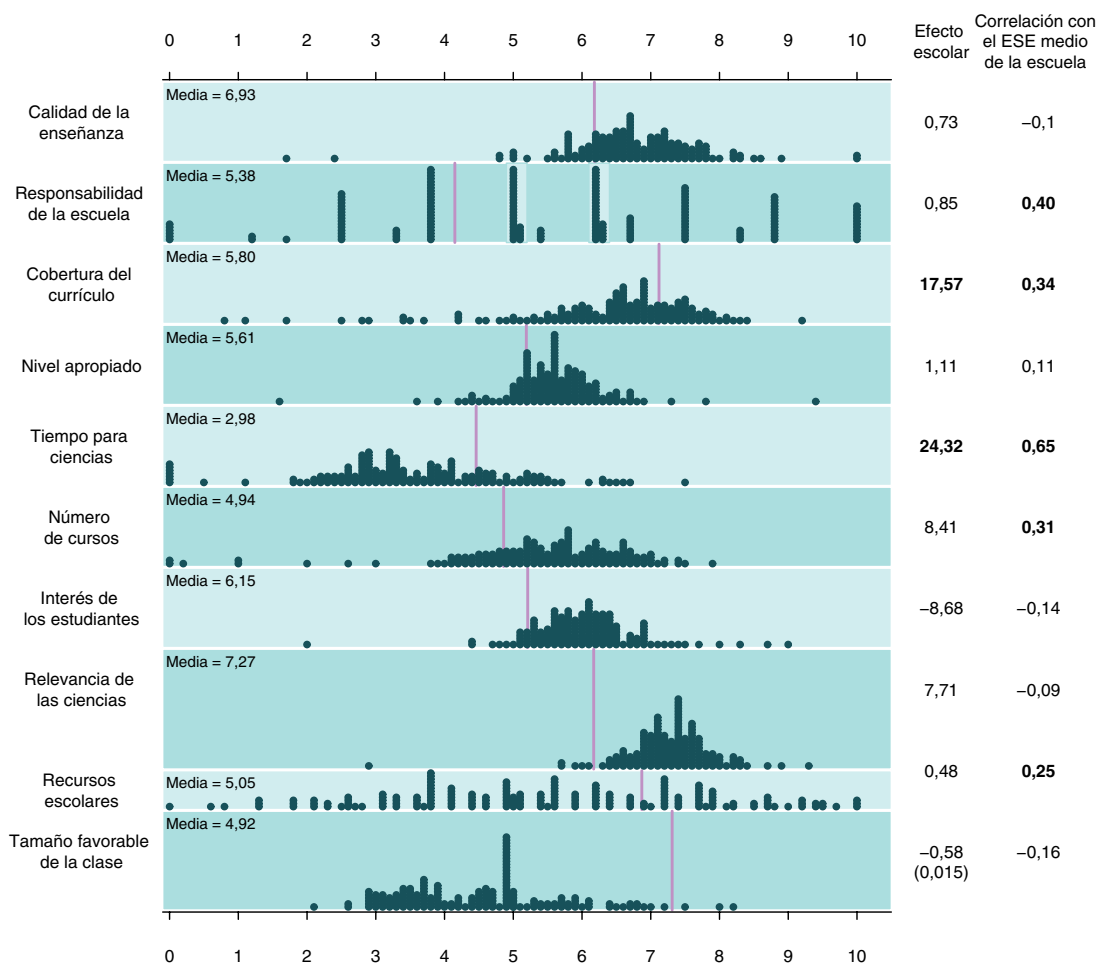


Gráfico 4.12
Recursos de aprendizaje de Chile



Colombia

Los resultados para Colombia son presentados en los Gráficos 4.13 a 4.15. El primero deja ver diferencias importantes entre los gradientes socioeconómicos de Colombia y de la OCDE. En primer lugar, el gradiente socioeconómico de Colombia se sitúa por debajo de la OCDE, indicando que en todos los niveles de ESE los estudiantes colombianos alcanzan resultados inferiores que sus pares de la OCDE. Mientras los puntajes promedio de los estudiantes colombianos en PISA se sitúan entre los Niveles 1 y 2, los de los estudiantes de los países de la OCDE se sitúan entre los Niveles 2 y 4.

El Gráfico 4.13 deja ver, en segundo lugar, las diferencias en la composición socioeconómica del alumnado de Colombia y la OCDE. Las diferencias en los puntos de partida de las líneas que describen el gradiente socioeconómico en cada grupo permiten observar que una mayor proporción de estudiantes en Colombia se sitúan en los más bajos niveles de ESE, en comparación con la OCDE. La prolongación de la línea correspondiente a la OCDE dejaría ver que, en los niveles más bajos, los resultados de los estudiantes de Colombia y la OCDE podrían llegar a ser iguales.



Gráfico 4.13
Gradiente socioeconómico del desempeño en ciencias de Colombia
en comparación con la OCDE

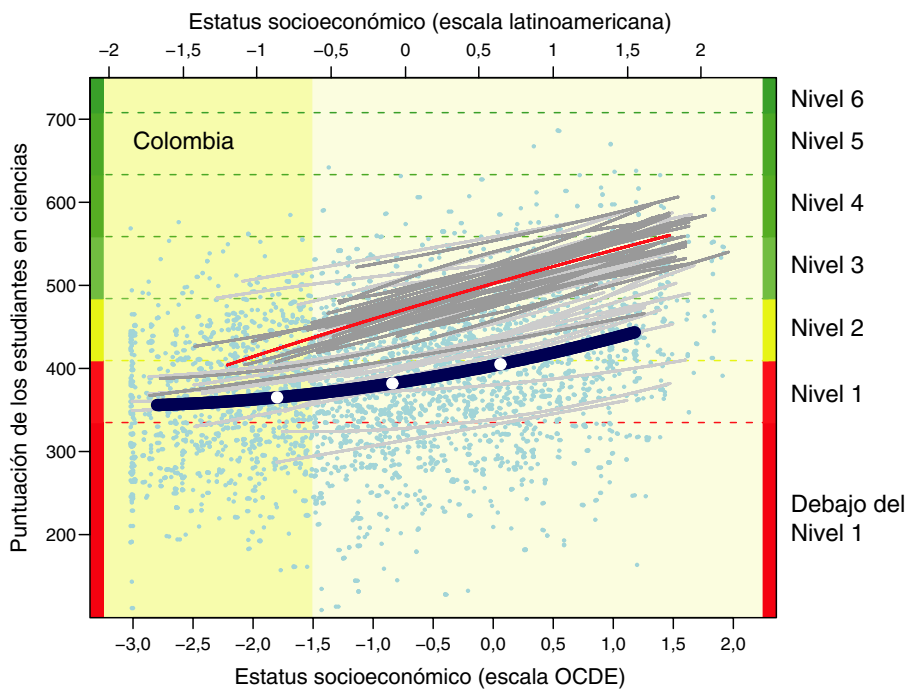
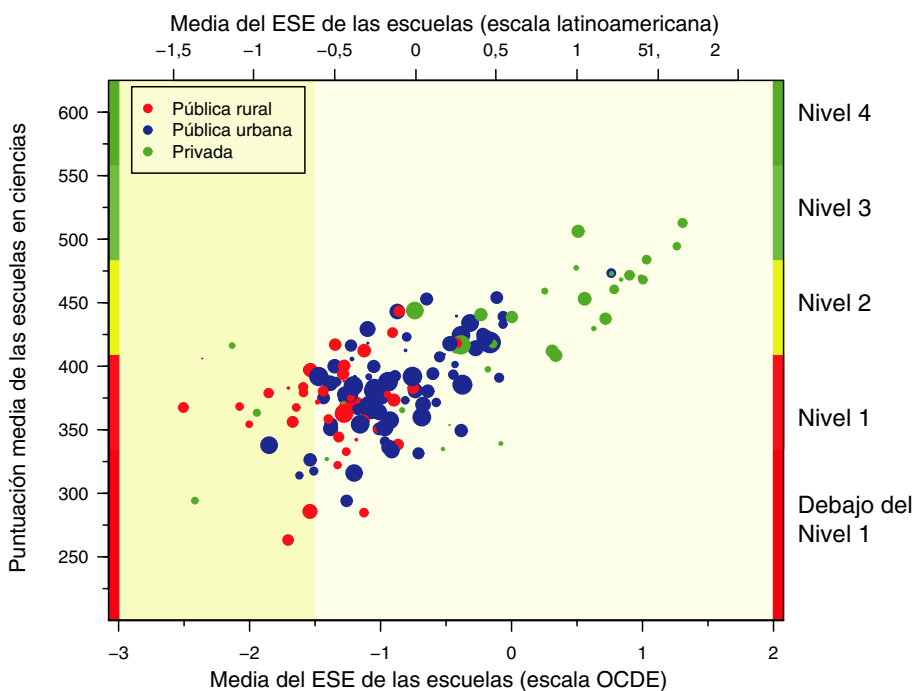


Gráfico 4.14
Perfil escolar del desempeño en ciencias de Colombia

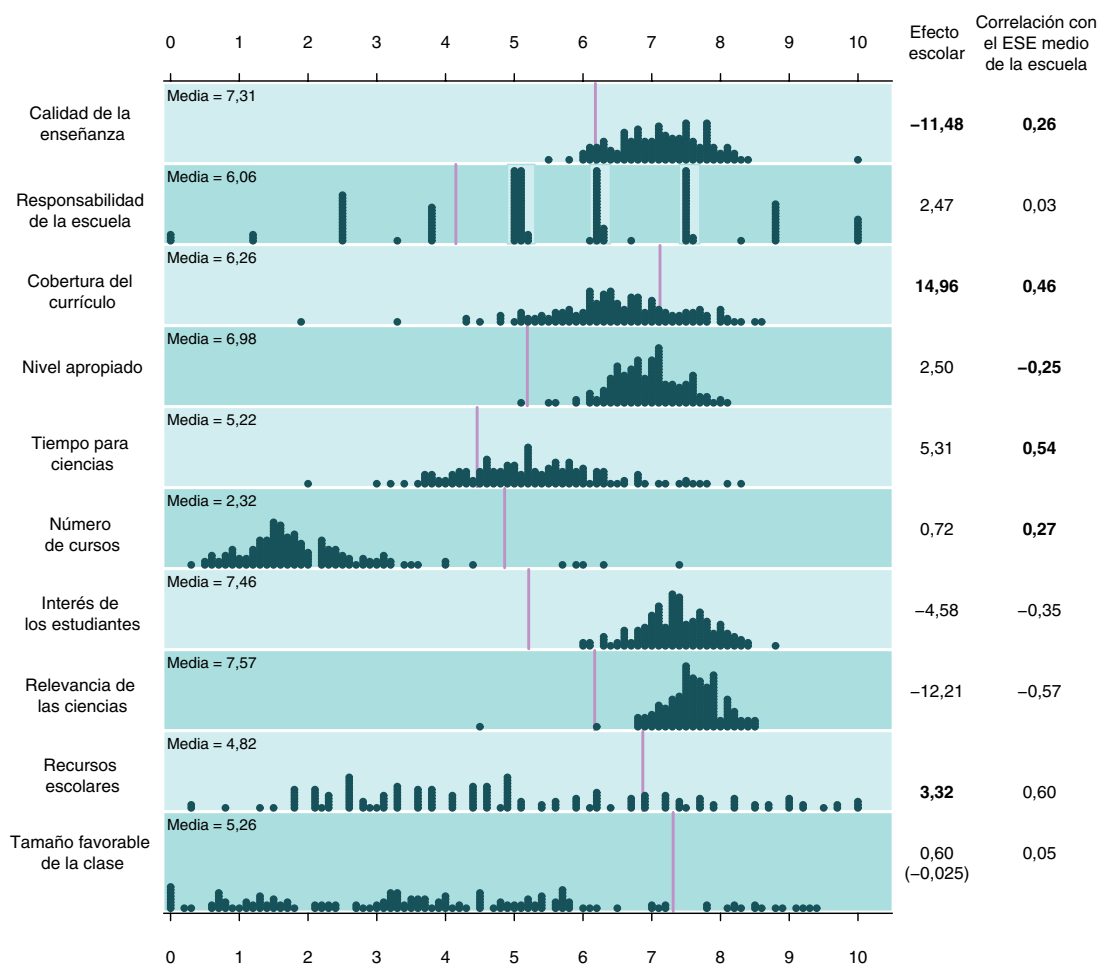




En tercer lugar, el Gráfico 4.13 muestra que la pendiente del gradiente socioeconómico de Colombia es menor que la de la OCDE. Esto indica, por una parte, que el sistema educativo colombiano es más equitativo, en la medida en que el efecto del ESE sobre los resultados en PISA es inferior que el presentado por la OCDE. Esto significa que, de cara a los resultados, en los niveles bajos las diferencias con la OCDE no sean tan grandes, pero se amplíen considerablemente al aumentar el ESE. Las diferencias de Colombia con la OCDE obedecen, en buena medida, a que los estudiantes de ESE similares a los de sus pares de la OCDE no alcanzan los resultados esperados.

Los perfiles escolares presentados en el Gráfico 4.14 muestran diferencias importantes tanto en términos de los resultados en PISA como de la composición socioeconómica de los estudiantes. Por una parte, casi la totalidad de las escuelas colombianas participantes en PISA cuyo ESE promedio es superior a cero (la media de la OCDE) pertenece al sector privado, mientras que la mayoría de las públicas registra un ESE inferior a la media de la OCDE. Más aún, dentro de las públicas, las rurales se agrupan en niveles de ESE inferiores a los de las urbanas, si bien sus resultados en PISA son similares. Por otra parte, se constata que, si bien existe una relación directa entre el ESE de las escuelas y los puntajes en PISA, algunas escuelas con niveles bajos de ESE logran resultados iguales o superiores a escuelas con mayores niveles de ESE. Esto

Gráfico 4.15
Recursos de aprendizaje de Colombia





remite a reflexionar sobre la eficacia de aquellas escuelas, entendidas como las que logran resultados superiores a los que se esperaría según la composición socioeconómica de sus estudiantes, y los factores que explicarían tal comportamiento.

Por último, el Gráfico 4.15 ilustra los recursos puestos a disposición de los procesos de aprendizaje en las escuelas colombianas. En la mayoría de indicadores Colombia registra puntajes superiores a la media de la OCDE. Los estudiantes y los rectores tienden a conceder mayores puntajes a temas como la calidad de la enseñanza y la rendición de cuentas (*accountability*). Los alumnos reportan mayores niveles de interés y compromiso. Si bien para los estudiantes colombianos el tiempo semanal de enseñanza de la ciencia es similar a la media de la OCDE, e incluso ligeramente superior, tanto el número de cursos tomados como el cubrimiento del currículo son menores. Por último, los factores señalados como los más problemáticos son los niveles de recursos escolares, que varían de manera significativa entre escuelas, al igual que el tamaño promedio de las clases.

En lo que se refiere al efecto que los factores tienen sobre los niveles de aprendizaje, solo dos presentan valores estadísticamente superiores a cero. El cubrimiento del currículo aparece como el factor con mayor impacto, pues su incremento en una unidad significaría elevar en 15 puntos el puntaje de los estudiantes colombianos en PISA. El segundo factor con mayor impacto es la disponibilidad de recursos de la escuela, en donde el aumento de un punto significaría aumentar el puntaje en 3,4 puntos. Los otros dos factores registran valores negativos, lo cual obliga a reflexionar con mayor detenimiento sobre la calidad de la respuesta por parte de los entrevistados, al igual que sobre su significado en términos educativos.

De los resultados anteriores se deduce la necesidad de adelantar intervenciones de carácter universal, tendientes a mejorar las competencias de los estudiantes. Ello implicaría, sin embargo, destinar mayores recursos a las escuelas públicas, urbanas y rurales, para lo cual deben ser tenidas en cuenta restricciones presupuestales y posibilidades en materia de política educativa.

España

La barra española de gradiente se sitúa a un nivel similar al promedio de la OCDE, pero el aspecto más destacable es que los alumnos con bajo ESE alcanzan resultados notablemente superiores a la media de la OCDE y por encima del Nivel 1. Los alumnos con ESE medio y alto obtienen resultados similares a la media de la OCDE (Gráfico 4.16). La pendiente de la curva pone de manifiesto un comportamiento del sistema educativo español más equitativo que el promedio de la OCDE, característica que viene siendo constante en recientes estudios, nacionales e internacionales, de evaluación educativa. Esto significa que los alumnos de entornos menos favorecidos y sus profesores están trabajando bien, precisamente cuando las circunstancias son más adversas. Incluso, analizando la nube de puntos que da lugar a la curva en el tramo de bajo ESE, se observa que un número considerable de estudiantes se hallan situados en los Niveles 3 y 4 de rendimiento.

La distribución de los alumnos pone de relieve que el entorno social, económico y cultural influye de modo notable, pero es incluso superior la influencia de la actitud del alumno y de su familia, y el trabajo en clase con sus profesores: en los niveles más modestos, como en los superiores, hay alumnos con muy buenos resultados y otros con resultados decepcionantes. Un número notable de alumnos de entornos muy desfavorables tienen resultados por encima de los 500 o 550 puntos. Al mismo tiempo, alumnos de entornos favorecidos tienen resultados por debajo de los 450 puntos. Estas cifras revelan la importancia de la escuela, del clima de trabajo, de la labor del equipo docente y de la actitud de alumnos y familias. Es fundamental la adopción de medidas individualizadas para mejorar el resultado de todos. En resumen, la línea de gradiente española sugiere que las políticas de mejora deben encaminarse al progreso del rendimiento de todos los alumnos (elevar toda la curva) y mantener, o incluso mejorar, la equidad (conseguir una curva más horizontal), mediante las acciones compensatorias en los entornos más desfavorecidos.